minuut

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 070 779	Telefoon: 070 779	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : **aanvraag DRLVK**
Afdoening : Inwilliging
Toelichting :

2014: aanvraag RLVK
2014: herstel verzuim kennisgeving
2014: kennisgeving ontvangen
2014: advies gevraagd DT&V
n 2014: advies binnen

Openbare orde: geen hits

Overgelegde bescheiden / voorwaarden:

- volledig ingevuld en ondertekend aanvraagformulier
- kennisgeving
- ondertekende verklaring intrekking lopende procedures
- in persoon ingediend (betrokkene is 2014 aan het IND-loket verschenen)

Beleid B9 / 6 Vc:

Voorwaarden:

De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:

a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag;
b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is, ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven;
c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht van IND, DT&V, COA of de Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht), of in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, van voogdijinstelling Nidos; én

d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.

Contra-indicaties:

De IND verleent de vergunning niet als bij de hoofdpersoon of een gezinslid sprake is van de volgende contra-indicaties, zoals die ten tijde van de beoordeling van de aanvraag geconstateerd worden:

a. de vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde (inclusief artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag) of de nationale veiligheid;
b. de vreemdeling is al houder van een verblijfsvergunning;
c. de vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER;
d. de vreemdeling heeft de identiteit of nationaliteit niet kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden;
e. de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek, of
f. de vreemdeling heeft de Europese Unie aantoonbaar verlaten.

Beoordeling:

Betrokkene is destijds met zijn vader naar Nederland gekomen, vader is sinds met onbekende bestemming vertrokken.

Gegevens vader:

Geboren op
V-nummer:

Voorwaarden:

a. betrokkene was op het moment van de aanvraag jaar.
b. aanvraag verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd ingediend op . Dit is ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar.
c. hiervan is niet gebleken
d. schriftelijke verklaring is ondertekend.

Contra-indicaties:

a. geen hits.
b. betrokkene is niet in het bezit van een verblijfsvergunning.
c. betrokkene is geen onderdaan van een lidstaat van de EU/EER.
d.

Op 2014 is advies opgevraagd bij de DT&V over het criterium ‘meewerken aan terugkeer’. Op 2014 heeft de DT&V advies uitgebracht.

Uit het advies blijkt dat betrokkene geen paspoort heeft en dat zijn paspoort vermoedelijk is meegenomen door zijn vader. Vader is na zijn overplaatsing naar de gezinslocatie in MOB gegaan en heeft betrokkene documentloos op de gezinslocatie achtergelaten. Er is een LP-aanvraag ingevuld en doorgezonden naar vertegenwoordiging. Het daadwerkelijke vertrek van betrokkene heeft tot op heden niet kunnen plaatsvinden vanwege het ontbreken van adequate opvang voor betrokkene in het land van herkomst.

Verder blijkt uit het advies dat de Nidos-voogd alsmede de mentoren hebben laten weten dat het niet goed gaat met betrokkene. Betrokkene is en gaat niet meer naar school. Zijn is compleet verstoord en zijn mentoren vrezen . Betrokkene is aangemeld bij en ingesteld op medicatie. Vanwege bijwerkingen moest hij hiermee stoppen. Thans staat betrokkene vanwege onder behandeling van en vanwege zijn bij een .

De regievoerder, , geeft in het uitgebrachte advies aan dat betrokkene mogelijkerwijs niet alles aan te rekenen is vanwege zijn en gesteldheid maar dat helaas niet anders dan geconcludeerd kan worden dat betrokkene geen medewerking heeft getoond aan zelfstandig vertrek.

Op 22 december is telefonisch contact opgenomen met de regievoerder van betrokkene. Telefonisch bevestigde zij dat zij eigenlijk vindt dat de problemen zó ernstig zijn dat je niet kunt zeggen dat betrokkene willens en wetens niet aan terugkeer heeft meegewerkt, omdat hij hiertoe in feite niet in staat kan worden geacht. Formeel is inderdaad geen sprake van medewerking, maar vanwege vorenstaande heeft ze de medische aspecten zo uitgebreid in haar nota opgenomen.

De conclusie van de DT&V dat formeel niet voldoende aan terugkeer is meegewerkt wordt dan ook gedeeld maar de gesteldheid van betrokkene leidt tot de conclusie dat het onvoldoende meewerken aan vertrek betrokkene niet aan te rekenen valt en het onvoldoende meewerken aan vertrek wordt in dit specifieke geval dan ook niet tegengeworpen.

Conclusie:

Inwilligen

Aan betrokkene wordt een verblijfsvergunning verleend met ingang van 2014, geldig tot 2019.

De verblijfsvergunning wordt verleend onder de beperking ‘niet tijdelijke humanitaire gronden’. De arbeidsmarktaantekening luidt: ‘Arbeid vrij toegestaan, TWV niet vereist’.

minuut

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 08804	Telefoon: 08804	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1

Overige aanwijzingen :

Onderwerp :
Afdoening : Inwilligen DRLVK
Toelichting :

Gemachtigde: mr.

Gezinsleden:
Naam vreemdeling:
Geboortedatum:
Nationaliteit vreemdeling:

Procedureverloop:

: Asielaanvraag (ingewilligd)
Categoriale bescherming

-2013: Aanvraag voortgezet verblijf (afgewezen)

-2013: Intrekking vergunning asiel
Ingetrokken met terugwerkende kracht tot 2010

-2014 Beroep tegen intrekking
Ingetrokken door gemachtigde op -2014

-2014 Aanvraag DRLVK

Beleid hoofdstuk B9/6.1 Vc:
De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:

a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag; hoofdpersoon had ten tijde van indiening de leeftijd van jaren;
b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is, ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven; ja, eerste asielaanvraag ingediend d.d. ;
c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht van IND, DT&V, COA of de Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht), of in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, van voogdijinstelling Nidos; én ; uit het DT&V advies van 2015 blijkt dat er geen sprake is geweest van onttrekken aan het toezicht;
d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.; geen openstaande procedures;

Contra-indicaties:
De IND verleent de vergunning niet als bij de hoofdpersoon of een gezinslid sprake is van de volgende contra-indicaties, zoals die ten tijde van de beoordeling van de aanvraag geconstateerd worden:

a. de vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde (inclusief artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag) of de nationale veiligheid;
b. de vreemdeling is al houder van een verblijfsvergunning;
c. de vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER;
d. de vreemdeling heeft de identiteit of nationaliteit niet kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden;
e. de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek; of
f. de vreemdeling heeft de Europese Unie aantoonbaar verlaten.

Toelichting:

a. Hiervan is niet gebleken;
b. Hiervan is geen sprake;
c. Hiervan is geen sprake;
d. Uit het departementale dossier blijkt dat de aanvraag vva onbep is afgewezen op grond van intrekking van asielvergunning(categoriaal beleid);
e. Positief advies DT&V d.d. 2015 ; voldaan aan het meewerkcriterium
f. Hiervan is niet gebleken;

Besluit:
Inwillgen DRLVK
Arbeidsmarktaantekening: arbeid vrij toegestaan ; TWV niet vereist
Duur: 2014 – 2019 (vijf jaren)

minuut

Datum uitgaande brief:

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 08804	Telefoon: 08804	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : **Aanvraag vvr zonder mvv DRLVK**
Afdoening : **Inwilliging**
Toelichting :

2015: schriftelijke kennisgeving
2015: aanvraag in persoon ingediend bij IND-loket

Tevens voor de volgende gezinsleden:

, vader van de hoofdpersoon
geboren op
nationaliteit:
v-nummer
zaaknummer Z1- OR Z1- OR Z1- OR Z1-

, moeder van de hoofdpersoon
geboren op
nationaliteit:
v-nummer
zaaknummer Z1-

, zus van de hoofdpersoon
geboren op
nationaliteit:
v-nummer
zaaknummer Z1-

, broer van de hoofdpersoon
geboren op
nationaliteit:
v-nummer
zaaknummer Z1

Gemachtigde:

De heer mr.

Overgelegde bescheiden / voorwaarden:

- Aanvraag in persoon ingediend bij loket
- Leges voldaan
- Ondertekend aanvraagformulier
- Schriftelijke kennisgevingen

Openbare orde: geen hits

Beleid B9 / 6 Vc:

Voorwaarden:

De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:

a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag;
b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is, ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven;
c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht van IND, DT&V, COA of de Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht), of in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, van voogdijinstelling Nidos; én
d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.

Contra-indicaties:

De IND verleent de vergunning niet als bij de hoofdpersoon of een gezinslid sprake is van de volgende contra-indicaties, zoals die ten tijde van de beoordeling van de aanvraag geconstateerd worden:

a. de vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde (inclusief artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag) of de nationale veiligheid;
b. de vreemdeling is al houder van een verblijfsvergunning;
c. de vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER;
d. de vreemdeling heeft de identiteit of nationaliteit niet kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden;
e. de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek, of
f. de vreemdeling heeft de Europese Unie aantoonbaar verlaten.

Beoordeling:

Voorwaarden:

a. betrokkene was op het moment van de aanvraag jaar.
b. aanvraag verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd ingediend op
betrokkene was toen jaar
c. uit het advies van de DT&V d.d. 2015 blijkt dat betrokkenen zich nimmer aan toezicht hebben onttrokken.
d. Geen verdere lopende procedures.

Contra-indicaties:

a. hiervan is niet gebleken.
b. hiervan is niet gebleken.
c. hiervan is niet gebleken.
d. hiervan is niet gebleken.
e. uit het advies van de DT&V d.d. 2015 blijkt dat DT&V tot de conclusie komt dat betrokkenen zich voldoende hebben ingespannen en alle medewerking hebben verleend aan hun terugkeer naar
f. hiervan is niet gebleken

Conclusie:

Betrokkene voldoet aan de gestelde voorwaarden en aan betrokkene (en zijn gezinsleden) wordt een verblijfsvergunning verleend met ingang van
2015, geldig tot 2020.

De verblijfsvergunning wordt verleend onder de beperking ‘niet tijdelijke humanitaire gronden’. De arbeidsmarktaantekening luidt: ‘Arbeid vrij toegestaan, TWV niet vereist’.

minuut

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 070 779	Telefoon: 070 779	Telefoon: 070 779

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : **Bezwaar RLVK**
Afdoening : **gegrond**
Toelichting :

Gezinsleden

(vader)

V-nummer:

(moeder)

v-nummer:

(broertje)

v-nummer:

(zusje)

v-nummer:

Procedureverloop:

Datum aanvraag	:	2013
Datum BIP	:	2014
Datum Bezwaar	:	2014
Datum gronden bezwaar	:	2014
Datum brief schriftelijk gehoor	:	2014
Datum zienswijze gehoor	:	2014
Datum beschikking bezwaar	:	2014

Bezwaar ontvankelijk? : Ja

Wettelijke einddatum : 2014

Bezwaar gericht tegen : RLVK definitief

DRLVK:

Uit advies DT&V: betrokkenen hebben zich nimmer onttrokken aan toezicht. Maar niet zelfstandig meegewerkt aan vertrek.

Bip:

Contra-indicatie: 'niet meewerken aan vertrek' van toepassing

Bezwaargronden:

In strijd met AWB artt 4:7 en 4:8 DT&V advies niet eerst voor reactie aan advocaat gezonden;

Advies van DT&V is niet nader geverifieerd en er is geen rekening gehouden met andere feiten en omstandigheden: ernstige problematiek binnen het gezin; op en spoedoverleg daarvoor op - tussen IND, , en advocaat; inbewaringstelling ouders op ; en van kinderen op ;

Contra-indicatie 'niet meewerken terugkeer' kan niet aan de kinderen worden tegengeworpen, hooguit aan de ouders;

Uit DT&V advies is niet duidelijk op welke momenten betrokkenen zijn uitgenodigd voor een vertrekgesprek. IND moet DT&V vragen wanneer betrokkenen zijn uitgenodigd, op welke wijze, of DT&V op de hoogte was van de bijzondere omstandigheden binnen het gezin. Ook is vanzelfsprekend van belang of DT&V is nagegaan waarom betrokkenen niet zijn verschenen en of dat men betrokkenen heeft gerappelleerd en er op gewezen heeft dat het van belang is te verschijnen bij DT&V;

Ernstige problematiek moeder: langdurige inbewaringstelling om , kan niet worden gehoord, ;

Juridisch gezien steeds sprake van rechtmatig verblijf dan wel dat uitzetting van betrokkenen niet aan de orde kon zijn vanwege aanvraag art 64. (asielaanvraag pas op 2012 definitief is afgewezen, van -2012 tot -2013 uitstel van vertrek, tijdig nw aanvraag art 64 op -2013 pas afgewezen op -2014, -2013 aanvraag RLVK);

Geen juridische verplichting meewerken vertrekgesprekken met DT&V;

Daarnaast de vraag of het de ouders gelet op de situatie in redelijkheid kan worden toegerekend niet te zijn verschenen op vertrekgesprekken. Verwezen naar asieldossier met BMA adviezen (periode - tot -2012) en medische rapportages
Complicerende factor bij de medische beoordeling is lange tijd geweest dat de moeder van het gezin, ondanks grote problematlek, medische behandeling . Er is ook een onderzoek van te waarvan een verslag is opgesteld op 2013;

Anders dan in bip vermeld zijn er vele bijzondere inidviduele omstandigheden alsmede klemmende redenen van humanitaire aard om van de regels af te wijken;

Brief van -2014: vader is recent op een uitnodiging van DT&V verschenen en heeft aldus meegewerkt;

Brief 2014 van overgelegd waaruit de toelating van blijkt voor het schooljaar 2014-2015;

Gelet op de medische situatie van het gezin en de roerige voorgeschiedenis, is het maar de vraag of in alle redelijkheid van betrokkenen had kunnen worden gevergd dat zij zich zouden melden aan de hand van twee uitnodigingen van DT&V en dat dit thans de enige reden mag zijn tot afwijzen van de aanvraag kinderpardon. De advocaat is van mening dat de tegenwerping gelet op de bijzondere individuele omstandigheden niet mag worden gemaakt;

Analyse:

Moeder is geboren in . jr gewoond in in . Daarna naar verhuisd en daar op getrouwd en nationaliteit verkregen. Haar r, er wonen in Nederland. (-vergunning)

Op 2011 is al medisch vastgesteld dat de moeder niet in staat is om te worden gehoord ivm problematiek. Er is mevrouw. Op is zij met een IBS (inbewaringstelling) opgenomen geweest bij de , nadat . De reden voor het afgeven van een IBS was dat De IBS werd na drie weken opgeheven.

Laatste BMA-advies moeder 2014: . De klachten bestaan onder andere uit en . Zij . De GAF-score bedraagt hetgeen wil zeggen dat

De GAF-score is een maat waarmee het psychisch, sociaal en beroepsmatig functioneren van een persoon wordt aangeduid in de vorm van een score tussen de 0 en 100, waarbij 'normale' mensen met gewone, 'alledaagse' problemen in de buurt van 100 scoren.

Zij is in behandeling bij

Gezien het functioneren van mevrouw wordt zij niet in staat geacht te kunnen reizen, tenzij er voorafgaande aan de reis geregeld wordt dat een directe fysieke overdracht plaatsvindt. Tijdens de reis wordt medische begeleiding door een verpleegkundige geadviseerd.

Laatse BMA advies vader 2014 (niet in indigo), tekst uit vertrekplan DT&V: , , , , , , , , , , etc. en . en gesprekken . .

2012: IBS vader is begin i door de rechtbank niet bekrachtigd.

BMA aanvullend -2012: moeder en vader, dus negatief reisadvies.

Op is al medisch vastgesteld dat de vader niet in staat is om te worden gehoord ivm ernstige problematiek waarvoor mijnheer al jaren wordt behandeld en waardoor hij niet in staat is .

Vertrekgesprek op 2014: vader heeft alleen maar gezucht en verwezen naar zijn advocaat.

DRLVK:

Tussen en -2011 waren beide ouders gezien problematiek in ieder geval aantoonbaar niet in staat te worden gehoord. Van -2012 tot -2013 uitstel van vertrek (ivm (gedwongen) opname, dus geen vertrekplicht. Niet zelfstandig meewerken aan vertrek kan gedurende de opname sowieso niet worden tegengeworpen.

Nu zowel vader als moeder aantoonbaar niet in staat waren te worden gehoord gelet op hun problemen, kan in redelijkheid niet worden tegengeworpen dat zij in dezelfde periode op -2010 en op -2011 niet op een vertrekgesprek zijn verschenen.

Uit de meest recente BMA-adviezen voor beiden d.d. -2014 blijkt dat de medische situatie geenszins is verbeterd. Dat de vader en moeder niet zelfstandig hebben meegewerkt aan vertrek en zich ook niet voor een gesprek tot het IOM hebben gewend, kan om dezelfde reden niet aan hen worden toegerekend.

Zie ook brief van d.d. -2012 met verwijzing naar inhoud brief van -2011 van . Over de vader o.m.: " , , , ,

Uit kopie dossier DT&V:

Vader: d.d. -2011: (-) heeft inmiddels 2x geen gehoor gegeven aan een uitnodiging voor een gesprek. Is niet verwijderbaar. Zowel op -2011 als op -2010 niet verschenen. Moeder: zou op -2010 en -2010 niet verschenen zijn. ***De uitnodigingsbrieven zitten nergens in het dossier!***

Schriftelijk horen:

Gelet op de situatie van met name de ouders van betrokkene is in overleg met de gemachtigde besloten dat het wellicht veiliger zou zijn om hen schriftelijk te horen. zou sowieso niet in staat zijn een hoorzitting bij te wonen en zou zich wellicht in de veilige omgeving van het advocatenkantoor beter kunnen uitdrukken en minder , dan bij een stressvolle gebeurtenis als een hoorzitting in een IND-kantoor.

Derhalve is besloten de reeds geplande hoorzitting te annuleren en is bij brief van -2014 een aantal vragen gesteld.

Desgevraagd heeft , door tussenkomst van zijn gemachtigde, verklaard dat hem slechts één uitnodiging van DT&V heeft bereikt, die uitsluitend was gericht aan mevrouw.

Men is toen niet verschenen, op advies van de behandelaar bij , die het niet verstandig achtte gelet op de van meneer en mevrouw. Voor het overige is onduidelijk of gespreksuitnodgingen zijn verzonden, dan wel aangekomen. heeft ze in ieder geval nooit gezien en in het DT&V-dossier ontbreken ze eveneens.

Conclusie:

Het advies dat de ouders niet zelfstandig hebben meegewerkt aan vertrek is juist.

Echter, gelet op de medische rapporten/brieven van zowel de behandelend als medifirst, de eerdere rechterlijke uitspraak en de situatie van de vader tijdens het laatste vertrekgesprek, is vast komen te staan dat het niet meewerken aan vertrek in alle redelijkheid niet aan de ouders toe te rekenen is gelet op problemen.

Besluit:

Bezwaar gegrond.

VVR verlenen onder de beperking ‘’niet-tijdelijke humanitaire gronden op grond van de definitieve regeling langdurig verblijvende kinderen’’, m.i.v. 2014 (datum antwoordbrief schriftelijk gehoor), geldig tot 2019. Arbeid vrij toegestaan.

minuut

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 070 779	Telefoon: 070 779	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Overige aanwijzingen :

Onderwerp :
Afdoening : Gegrondverklaring bezwaar-> inwilligen DRLVK vergunningen, met ingang van 2014 *(datum hoorzitting)*, einddatum 2019 *(duur 5 jaren)*
Toelichting :

Gegevens hoofdpersoon:

,hoofdpersoon, geboren op , nationaliteit: . V-nummer , zaaknummer Z1-

Gegevens gezinsleden:

, vader van de hoofdpersoon, geboren op , nationaliteit: . v-nummer: , zaaknummer Z1

, moeder van de hoofdpersoon, geboren op 1 nationaliteit: . V-nummer , zaaknummer Z1

, broer van de hoofdpersoon, geboren op nationaliteit: . V-nummer , zaaknummer Z1-

, broer van de hoofdpersoon, geboren op , nationaliteit: .V-nummer: , zaaknummer Z1-

Gronden BiP:

- contra-indicatie als genoemd in paragraaf B9/6.2, onder e, van de Vreemdelingencirculaire

Gronden BoB:

1). Gemachtigde stelt als eerste grond van bezwaar dat het handelen van de ouders niet aan de minderjarige hoofdpersoon kan worden aangerekend en verwijst hierbij naar de uitspraak van de Hoger Raad van 21 september 2012, ECLI:NL:HR:201:BW5328. Tevens verwijst de gemachtigde ter onderbouwing van deze eerste grond van bezwaar naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem van 16 oktober 2013 ECLI:NL:RBDHA:2013:15335.

2) Gemachtigde voert als tweede grond van bezwaar aan dat voorzover de DT&V met de verwijzing naar de inhoud van de brief van van 2013 beoogt te betogen dat ook zij terugkeer frustreert, gesteld dient te worden dat voornoemde brief niet anders kan worden gezien dan een noodkreet van een jong kind dat, niet geheel onbegrijpelijk, niet terug wil keren naar . Gemachtigde stelt dat voornoemde brief in redelijkheid niet kan worden aangemerkt als een (toerekenbare) poging de terugkeer te belemmeren.

3) Gemachtigde voert als derde grond van bezwaar aan dat nu de kinderen sinds eind tot op heden onafgebroken onder toezicht zijn gesteld van NIDOS, van betrokkenen tegen deze achtergrond niet kan worden verlangd dat zij actief meewerken aan terugkeer. Terugkeer had enerzijds betekend dat betrokkenen zonder hun kinderen hadden moeten terugkeren naar , hetgeen op grond van artikel 8 EVRM onacceptabel zou zijn geweest. Dan wel anderzijds dat zij hun kinderen aan het toezicht van de Staat hadden moeten onttrekken, hetgeen vanuit het oogpunt van de belangen van de kinderen onacceptabel zou zijn geweest, zo stelt de gemachtigde. Gemachtigde verwijst hierbij naar de uitspraak in beroep van de rechtbank tegen de destijds aan betrokkenen opgelegde maatregel ex. artikel 56 van de Vreemdelingenwet.

Gemachtigde stelt dat gelet op het voornoemde in redelijkheid niet van betrokkenen kan worden verlangd dat zij medewerking verlenen aan hun uitzetting en dat er in het licht van de ondertoezichtstellingen van de kinderen van betrokkenen de contra-indicatie niet aan hen kan worden tegengeworpen.

4) Gemachtigde verzoekt voorts de kosten die betrokkenen in verband met de behandeling van onderhavig bezwaarschrift redelijkerwijze hebben moeten maken te vergoeden.

Beoordeling van de gronden van bezwaar:

Ten aanzien van de eerste grond van bezwaar wordt het volgende overwogen.

Niet wordt betwist dat betrokkenen onvoldoende hebben meegewerkt aan (voorbereidings)handelingen in het kader van vertrek. Gemachtigde stelt echter dat de mate waarin betrokkenen medewerking hebben verleend aan terugkeer berust op de verschoonbare gronden die hiervoor uiteen zijn gezet.

In het onderhavige is, zoals reeds in het besluit van 2014 is overwogen, niet voldaan aan de voorwaarde als gesteld in paragraaf B9/6.2, sub e, van de Vreemdelingencirculaire.

De ouders van betrokkene hebben zelf de keuze gemaakt geen medewerking te verlenen aan vertrek. Uit de uitspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (ABRvS, ECLI:NL:RVS:2013:2085) kan worden opgemaakt dat in de situatie waarin het verblijfsrecht van de ouders afhankelijk is van dat van hun kinderen, de keuzes van ouders mogen worden toegerekend aan hun kinderen. In dit geval is het verblijfsrecht van de ouders van betrokkene afhankelijk van dat van betrokkene. Indien aan betrokkene een verblijfsvergunning op grond van de regeling langdurig verblijvende kinderen zou worden verleend, zouden ook zijn ouders een verblijfsvergunning krijgen. Gelet hierop is het gerechtvaardigd om de keuzes die de ouders van betrokkene hebben gemaakt aan betrokkene toe te rekenen. Derhalve kan de gemachtigde niet worden gevolgd in de eerste grond van bezwaar. De door gemachtigde ter onderbouwing aangevoerde uitspraken kunnen voorts niet tot een ander oordeel leiden.

Ten aanzien van de tweede grond van bezwaar wordt het volgende overwogen.

Gelet op de aanvullende informatie die ten tijde van de hoorzitting van 2014 en de als aanvulling bij brief van 2014 ingezonden stukken wordt overwogen dat gemachtigde dient te worden gevolgd in deze tweede grond van bezwaar.

Immers, gebleken is dat samen met haar sinds onder toezicht zijn gesteld van NIDOS. Later is ook , geboren op , vanaf onder toezicht gesteld van NIDOS. De reden voor de ondertoezichtstellingen en de tijdelijke uithuisplaatsing van en is gelegen in . De problemen zijn primair te herleiden naar de

welke zijn weerslag op de kinderen heeft.
Uit het rapport van de Raad voor de Kinderbescherming van blijkt overigens dat

Hetgeen er in het advies van de DT&V is gesteld ten aanzien van het frustreren van de vertrekprocedure door dient dan ook in dit licht te worden bezien. Derhalve slaagt deze grond van bezwaar.

Ten aanzien van de derde grond van bezwaar wordt overwogen dat gemachtigde dient te worden gevolgd, nu, zoals reeds hiervoor is uiteengezet, de handelingen van de ouders en in het licht van het geheel van feiten en bijzonder schrijnende omstandigheden dienen te worden bezien. Immers, in dit zeer specifieke geval is er sprake van een situatie waarin in redelijkheid niet van de ouders kon worden verwacht dat zij meer medewerking verlenen in het kader van het vertrekproces dan hetgeen waartoe zij, gelet op gesteldheid en de ondertoezichtstellingen van de minderjarige kinderen, in staat waren.

Mijns inziens dienen in dit specifieke geval de belangen van de kinderen, en in het verlengde de belangen van het gezin als geheel, te worden meegenomen in de beoordeling en doorslaggevend te zijn. Zoals hiervoor uiteen is gezet ligt de reden voor het handelen van de ouders ten aanzien van het meewerken van vertrek in gesteldheid en het feit dat de kinderen sinds onder toezicht zijn gesteld van NIDOS.

Ik acht de in dit specifieke geval de door de gemachtigde namens betrokkenen aangedragen gronden voldoende om als verschoonbare redenen te worden gekwalificeerd voor de wijze waarop betrokkenen medewerking hebben verleend bij de (voorbereidings)handelingen voor vertrek. Derhalve komt de in het bestreden besluit van 2014 tegengeworpen contra-indicatie als genoemd in paragraaf B9/6.2, sub e, van de Vreemdelingencirculaire te vervallen waardoor er door betrokkenen aan de voorwaarden van de definitieve regeling langdurig verblijvende kinderen wordt voldaan.

Ten aanzien van het verzoek tot vergoeding van de proceskosten wordt het volgende overwogen.

Ik vergoed de kosten van het bezwaar tot een bedrag van € 974. Aan het bezwaarschrift is 1 punt toegekend. Aan het verschijnen op de hoorzitting is ook een 1 punt toegekend. De waarde per punt is € 487.
Het bezwaar is een zaak van gemiddeld gewicht. Daarom is de waarde per punt vermenigvuldigd met wegingsfactor 1.

Artikel 7:15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht en het Besluit proceskosten bestuursrecht zijn toegepast.

Besluit:
Bezwaar gegrond: inwilligen DRLVK *(contra-indicatie meewerken aan vertrek komt naar aanleiding van de hiervoor genoemde verschoonbare redenen te vervallen)*

Ingangsdatum 2014 *(datum hoorzitting)*, einddatum 2019 *(duur 5 jaren)*

Arbeidsmarktaantekening: arbeid vrij toegestaan; TWV niet vereist

Vergoeding van de proceskosten: €974

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 070- 779	Telefoon: 070- 779	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdelinge: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : *****

Hoofdpersoon: vrouw, jaar

Betrokkene: Naam:
Geboorte datum: (jaar)
Nationaliteit:

Gezinsleden:

Moeder: Naam:
Geboortedatum:
Nationaliteit:

Broer: Naam:
Geboortedatum:
Nationaliteit:

Zus: Naam:
Geboortedatum:
Nationaliteit:

Gemachtigde: **dhr.mr.**

Chronologie dossier

: aanvraag asiel
-2009: afwijzing aanvraag
-2011: hoger beroep ongegrond

: uitstel van vertrek ogv artikel 64 (geboorte jongste dochter)

-2011: Hasa
-2012: afwijzing (+ oplegging 2 jaar IRV aan moeder)
-2012: beroep

-2012: beroep ongegrond
-2013: hoger beroep ongegrond

-2012: beroep op artikel 64 wegens medische behandeling
-2012: afwijzing art 64
-2013: bezwaar ongegrond
2013: beroep ongegrond

Huidige aanvraag:
-2014: Aanvraag definitieve regeling kinderpardon
-2014: (negatief) advies DT&V
-2014: afwijzing HP +broer/zus (28 dagen/ gsw)
-2014: afwijzing moeder (0 dagen/gsw)
-2014: bezwaar pro forma (HP en broer/zus)
-2014: bezwaar pro forma (moeder)
-2014: VoVo) HP en broer/zus -> zitt.datum: 2014
-2014: VoVo) moeder -> zittingsdatum: 2014 (niet doorgegaan want toegezegd zonder zitting)
-2014: gronden (beide bezwaarschriften)
-2014: aanvulling gronden
-2014: aanvulling gronden
-2014: aanvulling gronden
-2014: hoorzitting bezwaar
-2015: BMA advies : geen medische nood, (-) kan reizen.
-2015: Nieuw DT&V advies: Betrokkenen hebben zich voldoende ingespannen en alle medewerking verleend aan hun terugkeer naar .

Casus
Aanvraag afgewezen wegens niet meewerken aan vertrek. Aan moeder is op bij beschikking d.d. -2012 een licht IRV opgelegd.

Uit een verklaring van de ambassade d.d. 2014 in reactie op een aanvraag betreffende het blijkt dat van de moeder kan niet worden vastgesteld nu zij niet op een woon- of verblijfadres van geregistreerd

Vader van en is overleden. In de artikel 64 procedure van is aangevoerd haar vader) van afkomst is en als staat geregistreerd, maar niet heeft erkend.

BMA advies d.d -2012: heeft last van . Dit wordt veroorzaakt door een zogeheten (problemen met). Ook is er een . krijgt hoge doseringen zodat geen . kan reizen en medische behandeling is in aanwezig.

In bezwaar huidige procedure wordt aangevoerd dat moeder trouw op vertrekgesprekken met DT&V komt en zich immer coöperatief opstelt. Zo beantwoordt zij alle vragen en geeft zij ook uit zichzelf informatie aan DT&V. Voorts heeft moeder meegewerkt aan een presentatie bij ambassade en is de afwijzing van de aanvraag om een vervangend reisdocument in 2013 niet aan haar te verwijten.
Uit het advies van DT&V d.d. -2014 blijkt dat het 'op het moment nog niet mogelijk is om te bepalen of de weigering van autoriteiten

om betrokkenen in het bezit te stellen van een vervangend reisdocument aan mevrouw te wijten is'. Wel volgt uit het advies dat moeder zich coöperatief opstelt als het gaat om het verstrekken van informatie die van belang kan zijn bij de afgifte va een vervangend reisducument.
Moeder voert de vertrekgesprekken in het Nederlands. Artsen hebben aangegeven dat rond haar zal moeten worden .
Moeder heeft bij vertrekgesprek d.d. 2013 aangegeven dat zij bij terugkeer naar naar zou gaan, van zou daar niet mogelijk zijn, maar bijvoorbeeld wel in Ze heeft in geen familie en heeft niet de nationaliteit. De vader van is als in ( ), hij leeft daar legaal en heeft een baan maar mag niet naar andere landen reizen. Moeder heeft nog wel contact met hem, hij komt af en toe naar Nederland om te zien. Het is niet de bedoeling dat zij op termijn een gezin gaan vormen met de vader van

Tijdens vertrekgesprek op -2013 heeft gezegd dat de familie in als zij teruggaan.

Tijdens gesprek op -2013 bij DT&V heeft moeder aangegeven dat zij is en geen contact heeft met haar ouders, zij weet niet waar zij verblijven. Ze is op haar getrouwd en haar ouders waren . Ze zou graag weer met hen in contact komen maar dit is tot op heden niet gelukt. De moeder van moeder komt uit een gezin met kinderen. Haar broers en zus wonen in . Moeder van betrokkene kent hun adres. is langere tijd naar school gegaan in

Noch in eerste aanleg, noch in bezwaar zijn medische stukken overgelegd. Daarom kan adviesnota van BMA van 2012 worden aangehouden. Hieruit blijkt dat in staat wordt geacht te kunnen reizen.

Uit brief d.d. 2012, zienswijze op voornemen afwijzen asielaanvraag, blijkt: 'Cliente kan zich als dan wel vrouw niet . Dit wordt en leidt eveneens tot ,

Uit eerste gehoor is gebleken dat moeder een soort had. Ze was namelijk .

Uit minuut bezwaar: In de minuut behorende bij de afwijzing d.d. -14, is al getwijfeld aan de eenduidigheid van het DT&V advies. Nu het advies al 2 x door ons aan de regievoerder was teruggezonden, is i.o.m overeengekomen dat o.g.v. het format d.d. 14 de aanvragen toch maar af te wijzen. Voorts is in die minuut vermeld dat er in de bezwaarprocedure zal worden gehoord, om vervolgens n.a.v. het gehoor gericht vragen te stellen aan DT&V teneinde een heldere aanvulling te krijgen.

Paspoorten: Nee. Ook nog geen vervangende reisdocumenten

BIP (HP en broer/zus)
Contra-indicatie e is tegengeworpen (*de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek*). Op 2014 is een advies uitgebracht door DT&V, dat deel uitmaakt van de BIP. Uit dit advies blijkt dat het gezin onvoldoende heeft meegewerkt aan terugkeer.

M.b.t. eventuele medische aspecten; beroep op medische gronden is in het geheel niet onderbouwd, om die reden dan ook gene vrijstelling mvv-vereiste. Overigens blijkens aanvraagformiulier is dit ook niet als mvv-vrijstellingsgrond aangekruist.
8 EVRM (fam-gezinsleven); geen van de gezinsleden heeft een vergunning
8 EVRM (privéleven); standaard, niet gebleken van uitzonderlijke omstandigheden die de gebruikelijke banden met Nederland ontstijgen.

BIP Moeder
Primair afgewezen op een reeds bij beschikking d.d. -12 opgelegd (licht) IRV.
Subsidiair afgewezen nu aanvraag hoofdpersoon is afgewezen.

Gronden bezwaar (voor het hele gezin) d.d. -14
1.Gezin, en met name moeder, komen trouw op vertrekgesprekken met DT&V en stellen zich immer coöperatief op. Zo beantwoorden zij alle vragen en geven zij ook uit zichzelf info. aan DT&V. Voorts heeft moeder meegewerkt aan een presentatie bij ambassade en is de afwijzing van de aanvraag om een vervangend reisdocument in 2013 niet aan moeder te verwijten.

2. De opmerking dat van 'daadwerkelijke vrijwillige terugkeer geen sprake is' in advies DTLV, hetgeen zou blijken uit het gegeven dat moeder tijdens de gesprekken met de DT&V aangeeft in Nederland te willen blijven en zij, volgens de DT&V, niet bij het IOM is geweest, is in verband met het zogenaamde meewerk-criterium in Vc B9/6.2 geen relevante gegeven. Immers, het criterium luidt: 'De vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek'.
Medewerking aan het vertrek sluit niet zelfstandig vertrek dan wel 'daadwerkelijke vrijwillige terugkeer in. Het is slechts een medewerkingsverplichting.

3. Evenmin gaat het bij de beoordeling in het kader van de medewerkingsverplichting om de veronderstelde intentie dat het gezin - liever niet uit Nederland zou willen vertrekken dan wel liever in Nederland zou willen blijven wonen. Slechts handelingen en niet gedachten of wensen kunnen door een bestuursorgaan beoordeeld worden.
Verweerder is geen gedachtenpolitie en wil dat ook (helemaal) niet zijn.

4. Het door de DT&V veronderstelde gegeven dat moeder tot op heden niet bij het lOM zou zijn geweest doet aan voorgaande niet af.
Het is immers op voorhand duidelijk dat, gegeven het ontbreken van identiteitsdocumenten of andere brondocumenten, het lOM niets voor het gezin zal kunnen betekenen.
Afgezien hiervan is nimmer door de DT&V gesteld dat mevrouw niet meewerkt aan haar vertreK uit Nederland indien zij niet voor een bepaalde termijn een afspraak met het IOM maakt.

Aanvulling gronden (hele gezin) -14
Moeder heeft 14 IOM bezocht. IOM kon voor haar en haar kinderen niets doen omdat zij niet in het bezit zijn van identiteitsdocumenten -> overgelegd IOM-afsprakenkaartje

Aanvulling gronden (hele gezin) 14
Overgelegd wordt een verklaring van 2014 van de heer , beedigd tolk , bevattende een verslag van een bezoek

Op -2014 aan het Consulaat van in ,
bij gelegenheid waarvan mevrouw - nadat een, middels de DT&V in 2012 ingediend LP-verzoek in 2013 door de consul is afgewezen- een verzoekschrift 'onderzoek naar bij het consulaat heeft ingediend.
Behalve het verslag van van dit bezoek en van gesprekken met consulaire medewerkers, wordt voorts meegezonden een kopie van het verzoekschrift en een betaalbewijs d.d. 2014 van de leges voor het in behandeling nemen van het verzoekschrift.
Gem.voert aan dat niet kan worden volgehouden dat moeder niet wenst mee te werken aan haar vertrek uit Nederland.

Aanvulling gronden (hele gezin) -14
Toegezonden wordt een verklaring van 2014 van de ambassade van in Nederland (consulaire afdeling) waarin, op geleide van gegevens van , wordt aangegeven dat mevrouw niet op een woonadres of verblijfsadres staat geregistreerd terwijl zij ook niet is .
Er bestaat geen mogelijkheid om eventuele aan- of afwezigheid van van mevrouw vast te stellen.
Overgelegd wordt voorts een vertaling van het document, alsmede van de legesbetaling d.d. i 2014 ten behoeve van de aanvraag 'betreffende bijgevoegd.
Gem. geeft nogmaals aan dat niet kan worden volgehouden dat mevrouw niet meewerkt aan haar vertrek uit Nederland.

Hoorzitting -2014
gaat niet meer naar school, hij zat in het eerste jaar . De betaling door het COA was te laat. Daarom waren de teams al gevormd. Bovendien kon hij geen stage plek vinden. Als hij een vergunning zou krijgen zou hij zijn studie weer oppakken
(-) gaat naar school. klas middelbare school in .
Met de medische situatie van gaat het redelijk goed. Vader van is . Hij woont in en komt x per maand op bezoek.
Hij kan niet met de kinderen praten want hij spreekt alleen en .
Moeder van (-) spreekt een beetje dit lijkt op
Moeder is bij IOM geweest en 2x bij de ambassade geweest. Tweede keer was uit eigen beweging. De ambassade kan nationaliteit niet vaststellen maar kan deze ook niet ontkennen. Moeder van (-) vindt dit vreemd want ze heeft het adres opgegeven waar ze woonde, daar hebben generaties van haar familie gewoond. De gemachtigde is met moeder van (-) meegeweest naar de ambassade.
Gemachtigde geeft aan dat (-) en haar zijn. (-) wordt hiervoor behandeld door Hier worden ook gezinsgesprekken gehouden. De gemachtigde geeft aan dat wanneer geen positief oordeel zou komen voor (-) een BMA advies dient te worden opgestart.
De gemachtigde geeft aan dat de norm van 15 jaar die in eerste aanleg is aangehaald afkomstig is uit sterk verouderde jurisprudentie.
Gemachtigde geeft aan dat de geplande vovo zitting voor erg veel stress geeft. De voorzitter geeft aan aan PV te laten weten dat de vovo wat hem betreft kan worden toegewezen.

Beoordeling bezwaar

In de minuut behorende bij de afwijzing d.d. -14, is al getwijfeld aan de eenduidigheid van het DT&V advies. 'Nu het advies al 2 x door ons aan de regievoerder was teruggezonden, is i.o.m overeengekomen dat o.g.v. het format d.d. -14 de aanvragen toch maar af te wijzen'. Voorts is in die minuut vermeld dat er in de bezwaarprocedure zal worden gehoord, om vervolgens n.a.v. het gehoor gericht vragen te stellen aan DT&V teneinde een heldere aanvulling te krijgen.'

Conclusie:
DT&V advies is tegenstrijdig want komt er op neer dat moeder zich immer coöperatief opstelt maar toch negatief geadviseerd wordt. Advies is al 2 x teruggestuurd voor aanpassing. Moeder van (-) is 2 keer bij ambassade geweest. Wij en) zien zelf ook niet in wat moeder nog meer had kunnen doen in het kader van meewerken aan vertrek.
Daarom in overleg getreden met de DT&V.
Nieuw DT&V advies d.d. -2015: Betrokkenen hebben zich voldoende ingespannen en alle medewerking verleend aan hun terugkeer naar .

Vader van woont in , ze ziet hem x per maand.

→ **BMA advies** d.d. -2015: Geen medische nood, (-) kan reizen. Ter reactie toegestuurd op -2015

Aan alle voorwaarden is voldaan!

Bezwaar gegrond, inwilligen.

Ingangsdatum: -2015 (datum nieuw DT&V advies)

Geldigheidsduur: 5 jaar

Arbeid vrij, TWV niet vereist.

Opheffing IRV moeder: Z1

Indien er nog overige procedures lopen deze intrekken. Staan geen andere procedures open.

minuut

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 088 04	Telefoon: 088 04	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : **Aanvraag RLVK**
Afdoening :
Toelichting :

Gemachtigde heeft op 2013 een afspraak gemaakt om een aanvraag overgangsregeling RLVK in te dienen. De afspraak is afgezegd ivm de gesteldheid van betrokkene. Half augustus heeft gemachtigde een brief gestuurd met het verzoek een afspraak in te plannen. Op deze brief is nooit gereageerd. Het indienen van een aanvraag in het kader van de overgangsregeling was mogelijk tot 2013 en de afspraak is zodoende te laat gemaakt. Gemachtigde kiest er uiteindelijk voor een aanvraag op grond van de definitieve regeling in te dienen (zie telefoonnotitie d.d. 2014).

Oorspronkelijke aanvraagdatum is 2013 en zodoende is besloten geen leges te heffen.
Betrokkene heeft op 2014 in persoon onderhavige aanvraag ingediend.

Gemachtigde:

De heer mr.

Openbare orde: geen hits

Beleid B9/6 Vc:

Voorwaarden:

De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:

a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag;
b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is,

ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven;
c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht van IND, DT&V, COA of de Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht), of in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, van voogdijinstelling Nidos; én
d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.

Contra-indicaties:

De IND verleent de vergunning niet als bij de hoofdpersoon of een gezinslid sprake is van de volgende contra-indicaties, zoals die ten tijde van de beoordeling van de aanvraag geconstateerd worden:

a. de vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde (inclusief artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag) of de nationale veiligheid;
b. de vreemdeling is al houder van een verblijfsvergunning;
c. de vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER;
d. de vreemdeling heeft de identiteit of nationaliteit niet kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden;
e. de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek, of
f. de vreemdeling heeft de Europese Unie aantoonbaar verlaten.

Beoordeling:

Voorwaarden:

a. betrokkene was op het moment van de aanvraag jonger dan 19 jaar.
b. op is een aanvraag vva-bep ingediend. Dit is ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 en betrokkene heeft na de aanvraag ten minste 5 jaar in Nederland verbleven.
c. hiervan is niet gebleken.
d. geen verdere lopende procedures

Contra-indicaties:

a. hiervan is niet gebleken
b. hiervan is niet gebleken
c. hiervan is niet gebleken
d. hiervan is niet gebleken
e. hiervan is niet gebleken
f. hiervan is niet gebleken

Op 2014 is een advies opgevraagd bij de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) over het criterium ‘meewerken aan terugkeer’ zoals dit is verwoord in Vreemdelingencirculaire B9/6.2.e. Op 2015 heeft de DT&V een advies uitgebracht. Uit dit advies blijkt dat er onvoldoende aanknopingspunten zijn om te concluderen dat betrokkene niet heeft meegewerkt aan terugkeer.

Conclusie:

Betrokkene voldoet aan de voorwaarden en aan betrokkene wordt een verblijfsvergunning verleend met ingang van 2014, geldig tot 2019.

De verblijfsvergunning wordt verleend onder de beperking ‘niet tijdelijke humanitaire gronden’. De arbeidsmarktaantekening luidt: ‘Arbeid vrij toegestaan, TWV niet vereist’.

minuut

Ontworpen door en aangevuld door		Tel. *Medewerker. Telefoonnummer*	Kmr nr	Datum uitgaande brief:		
Ondertekenaar		Tel.	Kmr nr	V-nummer: Zaaknummer: *Zaak.Zaaknummer*		
Paraaf in hiërarchische lijn			eindp.	TVC	exped.	
[*] informatiekopie		[ ] dagkopie		[*] visie vooraf/achteraf		
Brfnr 1.* 2. 3.		Naam *	Kmr nr *	Naam 1. 2. 3.	Kmr	Par.	d.d. 2013
Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:				Meezenden: Bij [*] Bij [*] Bij [*] [*] zie form. P en A 67		
Overige aanwijzingen: *						
Onderwerp : Afdoeningsvariant Toelichting : *						

Op het aanvraagformulier is alleen de definitieve regeling aangekruist. Aangezien de telefonische aanmelding op is gedaan wordt conform de werkafspraak zowel aan de overgangsregeling als de definitieve regeling getoetst.

Nrs

Toets aan overgangsregeling WBV 2013/1 Langdurig in Nederland Verblijvende Kinderen

Aantal personen in gezin en bij aanvraag: 6

Bijzonderheden (bijv. samenloop, klachten, BNTB, samen met ander dossier):

Procedureel:
OO-toets uitgevoerd (alle gezinsleden) en geen bijzonderheden: JA

Aanwijzingen langdurig onttrokken aan toezicht sinds 2010:

- GBA historie: geen verblijfsgaat, (-) (-) hebben een vva bep gehad die is ingetrokken.
- -verblijft op COA adres: (zie intranet, 'Partnerlinks &wegwijzers', 'Rijkslinks, ketenpartnerlinks', 'COA', 'opvanglokaties'
- MOB-indicaties: (melding VP in dossier?): Nee
- Dublinclaim: Nee
- (Ex-)AMV: Nee.
- evt check VP, DT&V, COA, Nidos:

Procesverloop:
Datum asielaanvraag: heeft de vader een asielaanvraag ingediend. Op hebben de moeder en kinderen een aanvraag ingediend.

Datum telefonische aanmelding (voor 1-5-2013?): 2013

Datum ondertekening aanvraag: 2013

Voorwaarden overgangsregeling:

- Hoofdpersoon jonger dan 21 jaar op 29-10-2012: ja, voldoet.
- Hoofdperoon: Aanvraag vva-bep ingediend 5 jaar voor het bereiken van 18 jaar + 5 jaar verblijf in Nl voor 1-2-2013 na aanvraag vva-bep (of geboren in Nl): Nee, geen vijf jaar
  NB de hoofdpersoon is een nareiziger, de MVV REF dateert van . Uitgaande van deze datum zijn ze ook te laat en komen ze niet aan de vijf jaar. Ten tijde van de screening was het niet bekend of

we in dit soort zaken coulant moeten zijn. Vooralsnog is het een afwijzing. Ook nu (15-07-2013) is er geen andere informatie beschikbaar.
- Hoofdpersoon + gezinsleden: Niet langer dan 3 maanden onttrokken aan toezicht: Ja. Volgens het COA is de familie sinds -2008 tot heden bij hen in beeld. Vader zelfs nog iets langer.
- Hoofdpersoon + gezinsleden: Schriftelijk aangegeven dat procedures worden ingetrokken: JA
- Hoofdpersoon + gezinleden: Onjuiste of onvolledige informatie over wie tot gezin behoort: NEE
- Gezinsband verbroken op 29-10-2012: NEE

Contra-indicaties (bij hoofdpersoon of gezinslid):
- Gevaar voor de openbare orde of **nationale veiligheid**: Nee
- Al in het bezit van vergunning anders dan 29.1d, regulier medisch, B9, AMV, Buiten schuld, regulier studie): NEE
- Vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER: NEE
- De vreemdeling of een van de gezinsleden heeft twee keer of meer een onjuiste identiteit of nationaliteit opgegeven: NEE
    - 1 keer verschillende identiteit opgegeven en schriftelijke verklaring identiteitherstel nodig:
- De vreemdeling heeft aantoonbaar de EU verlaten:

Oordeel voorwaarden overgangsregeling LVK:
afwijzen

Toetsing definitieve regeling:
- Hoofdpersoon jonger dan 19 op het moment van de aanvraag: JA
- Vijf jaar voor bereiken van 18 aanvraag asiel + vijf jaar in Nederland: Ik heb de vraag uitgezet bij AUA via een seniormedewerker of datum indienen aanvraag of datum beslissen wordt aangehouden om de termijn van vijf jaar verblijf Nederland te toetsten. Reactie van AUA (ook geplaatst op sharepoint, datum beslissen aanhouden. Nu de asielaanvraag dateert van wordt voldaan aan de voorwaarde.
- Hoofdpersoon + gezinsleden: Niet langer dan 3 maanden onttrokken aan toezicht: Ja. Volgens het COA

is de familie sinds 2008 tot heden bij hen in beeld. Vader zelfs nog iets langer.
- Hoofdpersoon + gezinsleden: Schriftelijk aangegeven dat procedures worden ingetrokken: JA
- Hoofdpersoon + gezinleden: Onjuiste of onvolledige informatie over wie tot gezin behoort: NEE
- Gezinsband verbroken op 29-10-2012: NEE

Contra-indicaties (bij hoofdpersoon of gezinslid):
- Gevaar voor de openbare orde of **nationale veiligheid**: Nee
- Al in het bezit van vergunning anders dan 29.1d, regulier medisch, B9, AMV, Buiten schuld, regulier studie): NEE
- Vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER: NEE
- De vreemdeling of een van de gezinsleden heeft twee keer of meer een onjuiste identiteit of nationaliteit opgegeven:
    - 1 keer verschillende identiteit opgegeven en schriftelijke verklaring identiteitherstel nodig:
- De vreemdeling heeft aantoonbaar de EU verlaten: NEE
- De vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek: NEE. De familie heeft eerst een vva bep gehad. Deze is ingetrokken met ingang van 2008. Bip is van 2011. Er is tijdig beroep ingesteld tegen deze intrekking. Op 2012 is het beroep gegrond gegaan (echter rechtsgevolgen in stand gelaten). Er is tijdig hoger beroep ingesteld, uitspraak hoger beroep dateert van 2013. Vertrektermijn is dan 2013 + vier weken. Echter, op 2013 is de aanvraag LVK bij het loket ingediend. Deze aanvraag mag weer worden afgewacht, de familie hoefde Nederland niet te verlaten.

Definitieve regeling LVK: inwilliging.
Conform werkwijze is de inwilliging voorgelegd aan AUA en deze heeft akkoord gegeven op -2013

minuut

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 070 779	Telefoon: 070 779	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn					

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Overige aanwijzingen :

Onderwerp :
Afdoening : gegrond verklaren bezwaar, inwilligen DRLVK en vergoeding van de proceskosten
Toelichting :

Gegevens hoofdpersoon:
hoofdpersoon, geboren op , v-nummer , zaaknummer Z1 nationaliteit:

Gegevens gezinsleden:
, moeder van de hoofdpersoon, geboren op v-nummer zaaknummer Z1 nationaliteit:

vader van de hoofdpersoon, geboren op v-nummer , zaaknummer Z1- , nationaliteit:

, broer van de hoofdpersoon, geboren op , v-nummer , zaaknummer Z1 nationaliteit

Gronden BiP:
- niet meegewerkt aan terugkeer

Gronden BoB:
1) als eerste grond van bezwaar wordt door of namens betrokkenen aangevoerd dat er in het bestreden besluit van 2014 ten onrechte is gesteld dat niet valt onder één van de categorieën vrijgestelde vreemdelingen genoemd in artikel 3.71, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit.
Door of namens betrokkenen wordt een beroep gedaan op artikel 3.71, tweede lid, onder I, van het Vreemdelingenbesluit, en stelt de gemachtigde dat de uitzetting van betrokkene in strijd is met het recht op privéleven conform artikel 8 EVRM. Immers, de betorkkene is sinds

woonachtig in Nederland, had de leeftijd van jaren toen zij naar Nederland kwam, heeft hier te lande onderwijs genoten, en is met de Nederlandse cultuur opgegroeid. De gemachtigde stelt dat van betrokkene geenszins kan worden verlangd dat zij haar leven omver gooit en terugkeert naar een voor haar vreemd land met een totaal andere cultuur, en waar bovendien . Ter onderbouwing wordt er door of namens betrokkenen verwezen naar de uitspraak van de Rechtbank Groningen van 2014, waarin aansluiting is gezocht met het door het Europese Hof van de Rechten van de Mens gewezen Butt-arrest, en waarin is gesteld dat van belang wordt geacht dat het kind in Nederland is geboren, bijna zijn hele leven in Nederland heeft gewoond, de basisschool bijna volledig heeft doorlopen en diverse contacten is aangegaan. Voorts stelt de gemachtigde dat een (ambtshalve) toetsing aan artikel 8 EVRM in onderhavige zaak positief dient uit te vallen voor betrokkene omdat haar recht tot privéleven in het geding is.
Voorts wordt er door of namens betrokkenen een beroep gedaan op artikel 3.71, derde lid, van het Vreemdelingenbesluit.

2) Als tweede grond van bezwaar voert de gemachtigde aan dat de in het bestreden besluit van 2014 aan betrokkenen tegengeworpen contra-indicatie als gesteld in paragraaf B9/6.1, onder e, van de Vreemdelingencirculaire. Gesteld wordt dat uit betrokkenen voldoende medewerking hebben verleend aan vertrek en dat er onterecht is gesteld dat zij niet hebben meegewerkt aan vertrek. Gemachtigde stelt zich op het feit dat betrokkenen ten tijde van het enig vertrekgesprek geen vertrekplicht hadden en dat dit door de DT&V ook als zodanig is vastgesteld. Gewezen wordt op het feit dat de regievoerder in het gesprek heeft gesteld dat hij “tenslotte heeft afgesproken dat hij opnieuw het gesprek moet aangaan over terugkeer als het beroep ongegrond wordt verklaard en de aanvraag voor het kinderpardon wordt afgewezen”. Derhalve is er geen grond om de voornoemde contra-indicatie aan betrokkenen tegen te werpen.

3) Als derde grond van bezwaar voert de gemachtigde aan dat de weigering van verblijf in strijd is met het recht op uitoefening van het gezinsleven als bedoeld in artikel 8 EVRM. Immers, betrokkenen zijn in het bezit geweest van een verblijfsvergunning asiel op , waardoor er daadwerkelijk sprake is van inmenging in het gezinsleven. Hierbij wordt door de gemachtigde verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Groningen van 2014.

4) Als vierde grond van bezwaar wordt door of namens betrokkenen gesteld dat de weigering van verblijf in het onderhavige geval in strijd is met artikel 3 EVRM. Hierbij wordt gewezen naar de huidige algemene situatie in .

Tijdens de hoorzitting van 2014 is gebleken dat er daadwerkelijk sprake is geweest van slechts één vertrekgesprek, welk vertrekgesprek overigens heeft plaatsgevonden toen het beroep in de asielprocedure nog liep. De behandeling van dit beroep mocht door betrokkenen worden afgewacht.
In dit vertrekgesprek heeft de regievoerder te kennen gegeven verbaasd te zijn over het feit dat zij voor dit gesprek zijn uitgenodigd aangezien betrokkenen nog in procedure waren.

De regievoerder heeft aan gegeven dat er pas een nieuw vertrekgesprek zal worden ingepland zodra de procedure is afgesloten. Dit blijkt ook uit het advies van de DT&V van 2014.

In dit advies is eveneens opgenomen dat betrokkenen niet gewerkt hebben aan hun vertrek. De contra-indicatie is niet meewerken aan vertrek. Daarvan is hier geen sprake aangezien betrokkenen nooit gevraagd zijn om mee te werken. Zij hebben slechts één gesprek gehad waarin hen duidelijk is gezegd dat niets wordt ondernomen tot de procedure is behandeld. Het kan betrokkenen niet tegengeworpen worden dat zij niet hebben meegewerkt aangezien er niets is opgestart.

Op grond van hetgeen door betrokkenen tijdens de zitting is verklaard in samenhang met hetgeen er reeds in het advies van de DT&V is gesteld, dient er te worden geconcludeerd dat er in dit zeer specifieke geval geen gronden bestaan om de contra-indicatie als gesteld in paragraaf B9/6.2, sub e, van de Vreemdelingencirculaire (niet meewerken aan vertrek) tegen te werpen.

Paspoortvereiste:

B9/ 6.3 Overige vereisten

Langdurig verblijvende kinderen, overige vereisten

De IND wijst de aanvraag om verlening van de verblijfsvergunning niet af wegens:

- het ontbreken van een geldige mvv, mits aan alle andere voorwaarden is voldaan;
- het ontbreken van middelen van bestaan; en
- het ontbreken van een geldig document voor grensoverschrijding.

Besluit:

Bezwaar gegrond
Inwilligen DRLVK
2013 – 2018 (aangezien betrokkenen ten tijde van indiening van de onderhavige aanvragen reeds voldeden aan de voorwaarden DRLVK)
Arbeidsmarktaantekening: arbeid vrij toegestaan; TWV niet vereist
Vergoeding van de proceskosten: € 974

minuut

Ontworpen door	Tel. 070 - 779	Kmr nr	Datum uitgaande brief:

Ondertekenaar	Tel.	Kmr nr	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Paraaf in hiërarchische lijn		eindp.	TVC	exped.

[ ] informatiekopie	[ ] dagkopie	[ ] visie vooraf/achteraf

Brfnr	Naam	Kmr nr	Naam	Kmrnr	Par.	d.d.
1.			1.			
2.			2.			
3.			3.			

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	Meezenden: Bij [ ] Bij [ ] Bij [ ] [ ] zie form. P en A 67

Overige aanwijzingen:

Gemachtigde: mr.

Procedureverloop:

	aanvraag vva
2013	aanvraag RLVK
2013	bij het loket geweest om de aanvraag in persoon in te dienen

Situatieschets asielaanvraag:
Er is nog niet beslist op de asielaanvraag omdat (-) om medische redenen niet gehoord kon worden.

Gezinsleden:
Broer , geboren op , genaturaliseerd (K1-).

Over de familierechtelijke relatie bestaat enige onduidelijkheid. Tijdens het eerste gehoor van (-) geven ze aan .

Beleid hoofdstuk B9/6 Vc:
De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:
a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag;
b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is, ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven;

c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan toezicht; én
d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.

Uitwerking:
a. (-) is op het moment van indienen jaar;
b. er staat sinds een asielaanvraag open;
c. (-) heeft sinds zijn komst naar Nederland onder toezicht gestaan van Stichting Nidos. (-) woont nu bij zijn broer maar Nidos heeft de aanvraag mede ondertekend;
d. de gemachtigde heeft aangegeven dat (-) dit zal doen.

Contra-indicaties:
De IND verleent de vergunning niet als bij de hoofdpersoon of een gezinslid sprake is van de volgende contra-indicaties, zoals die ten tijde van de beoordeling van de aanvraag geconstateerd worden:
a. de vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde;
b. de vreemdeling is al houder van een verblijfsvergunning;
c. de vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER;
d. de vreemdeling heeft de identiteit of nationaliteit niet kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden;
e. de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek, of
f. de vreemdeling heeft de Europese Unie aantoonbaar verlaten.

Uitwerking:
a. niet gebleken (voorwaardelijk geseponeerd);
b. niet gebleken;
c. niet gebleken;
d. (-) heeft nog weinig kunnen verklaren over zijn identiteit en nationaliteit. Hij heeft een persoonsboekje overgelegd ( ) waarvan niet met voldoende zekerheid een uitspraak kan worden gedaan over de echtheid van het genoemde document (verklaring van onderzoek 2009). De gegevens in het persoonsboekje komen echter overeen met hetgeen hij heeft verklaard;
e. Telefonisch contact 2013 dhr. DT&V (06-):
Minderjarigen zijn net zo verplicht om aan hun vertrek mee te werken als volwassenen. Met dien verstande dat alleenstaande minderjarigen een voogd hebben die ervoor kan kiezen om niet mee te werken. De vraag is dan in hoeverre dit het kind kan worden aangerekend. (-) en zijn broer zijn echter beiden niet bekend bij de DT&V en zijn dus nimmer opgeroepen voor een vertrekgepsrek.
Gelet hierop, is deze contra-indicatie niet van toepassing;
f. niet gebleken.

Conclusie: inwilligen.

Nb: Er is met van DT&V over deze zaak overleg geweest. Op haar verzoek is op 2014 (ter kennisgeving) een format naar DT&V verstuurd en een OD-dossier aangemaakt.

Mevrouw van DT&V heeft telefonisch contact met mij opgenomen naar aanleiding van het format. Ik heb aan haar uitgelegd dat het format op verzoek van SIO is opgemaakt en is bedoeld om de betreffende regio te informeren.

minuut

Datum uitgaande brief:

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 070 - 779	Telefoon: 070 - 779	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : DRLVK aanvragen
Afdoening : inwilligen
Toelichting :

Gemachtigde: mr.

Gezinsleden:
Moeder , geboren op , van nationaliteit
(Z1 / Vnr.)
Broer geboren op , van nationaliteit
(Z1- / Vnr.).

Procedureverloop:

	aanvraag asiel AMV
2006	buiten behandeling gesteld (MOB)
2008	aanvraag asiel AMV vanuit bewaring
2008	asielaanvraag tbv (-)
2011	afwijzing aanvraag moeder en (-)
2011	beroep
2012	beroep ongegrond
2012	hoger beroep
2012	hoger beroep ongegrond
2011	asielaanvraag tbv broer
2011	afgewezen
2013	aanvraag RLVK
2013	afwijzing
2013	vovo
2013	bezwaar + proceskostenvergoeding
2013	gronden
2013	advies gevraagd aan DT&V

2014 vovo toegewezen
2014 advies DT&V
2014 aanvullende gronden

Eerste aanleg 2013:
Namens betrokkene is op 2013 een asielaanvraag ingediend. Deze aanvraag is dus weliswaar ingediend meer dan vijf jaar voordat betrokkene de leeftijd van achttien jaar bereikt, maar sinds de indiening van de aanvraag heeft betrokkene nog niet ten minste vijf jaar in Nederland verbleven.

Bezwaar:
De gemachtigde voert – kort samengevat – aan dat de asielaanvraag van de moeder mede betrekking heeft gehad op (-). Hierdoor wordt er aan alle voorwaarden als vermeld in hoofdstuk B9/6.1 Vc voldaan. Voorts zijn er geen contra-indicaties. Bij zijn aanvullende gronden van 2014 legt de gemachtigde de meldhistorie van het AZC van het gezin over.

Situatieschets:
De moeder van (-) is Nederland in ingereisd. Niet is gebleken dat zij zich vanaf 2010 aan toezicht heeft onttrokken.

Bij het AZC staat het gezin onder de volgende personalia bekend (zie brief 2014):
zaaknummer Z1
zaaknummer Z1-
zaaknummer Z1-

De moeder van (-) heeft tijdens haar eerste gehoor opgegeven dat haar naam is (geboren op). Op de RLVK-aanvraag geeft zij de naam op (geboren op). Zij is in het bezit van een paspoort, afgegeven op in Den Haag. Alhoewel (-) kennelijk niet consistent en naar waarheid heeft verklaard over haar identiteit, kan zij haar identiteit wel aantonen met een paspoort. Haar naam en die van haar kinderen zijn inmiddels - op last van de rechter - in de GBA/BRP gewijzigd in verband met haar wens om terug te keren naar .

Volgens het advies van DT&V heeft de moeder van (-) niet meegewerkt aan hun vertrek uit Nederland. Er zijn nog geen nieuwe geboorteaktes opgemaakt.

De zaak staat op zitting omdat in bezwaar sprake is van een andere afwijzingsgrond, namelijk niet meewerken aan vertrek. Er is wellicht sprake van een tweede afwijzingsgrond.

In B9/6.2 Vc staat over het aantonen van de identiteit en nationaliteit het volgende:
Op grond van het bepaalde in artikel 31, tweede lid onder f, Vw moet de vreemdeling bij zijn asielaanvraag in beginsel zijn identiteit aantonen met documenten. Als dat niet kan, dan moet hij consistent en naar waarheid verklaard hebben over zijn identiteit en nationaliteit.

De moeder van (-) heeft niet consistent en naar waarheid verklaard over haar identiteit en die van haar kinderen. Zij kan echter voor haarzelf een paspoort overleggen maar niet voor haar kinderen. Er wordt niet voldaan aan B9/6.2 onder d, Vb: *of* een paspoort *of* consistent en naar waarheid verklaren. Dat de rechter heeft bepaald dat de GBA (BRP) de namen moet overnemen, maakt dit niet anders.

Wellicht ter zitting naar de stand van zaken vragen over het paspoort van de kinderen.

Vragen ter zitting:

t.a.v. de afwijzingsgrond Bip:
- gemachtigde voert aan de moeder , welke onder de alias , geboren op de eerste aanvraag vva bep 'heeft ingediend'op . Deze aanvraag is vervolgens buiten behandeling gesteld nu zij mob is gegaan. Dit is kenbaar gemaakt bij brief van het NIDOS d.d. 2006.
Op heeft mevrouw een nieuwe aanvraag vva bep ingediend. Nu zij in mob is gegaan, wordt 2008 als peildatum gehanteerd. Ten tijde van de aanvraag DRLVK in eerste aanleg (/2013) voldeed betrokkene nog niet aan de voorwaarde als gesteld in Hoofdstuk 9/6.1, sub b, Vc. Echter, de termijn van 5 jaren is inmiddels vol gelopen. Vandaar dat deze afwijzingsgrond komt te vervallen. (In de bip heeft er per abuis een verschrijving plaatsgevonden en is er ipv de datum /2013 genoteerd als datum eerste vva bep. I.o.m. overeengekomen deze afwijzingsgrond zonder meer te laten vervallen).

t.a.v. ID/nationaliteit:
- moeder van betrokkene heeft inmiddels een paspoort.
    - waarom is er geen paspoort voor de kinderen aangevraagd/verkregen?
    (mijns inziens kan het niet leiden tot een afwijzingsgrond, aangezien er in Hoofdstuk 9/6.2, sub d, Vc is bepaald dat er enkel sprake is van een contra-indicatie wanneer 'de vreemdeling de identiteit of nationaliteit niet heeft kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden'. Inmiddels heeft de moeder van betrokkene een geldig paspoort.

t.a.v. meewerken aan terugkeer
- advies DT&V van /2014: wel bezwaar tegen voornemen tot inwilligen DRLVK; niet meewerken aan terugkeer; dit advies is reeds op 2014 per fax aan de gemachtigde gezonden.
    - reactie van betrokkene op het advies?

<u>Bevindingen ACIE</u>
Moeder van de hoofdpersoon is in het bezit van een geldig paspoort, de geboorteakten van de twee kinderen zijn gecorrigeerd en zodra de afschriften door zijn ontvangen, zullen er (eindelijk) paspoorten voor de minderjarige kinderen kunnen worden aangevraagd bij de ambassade.
Uit het gehoor is gebleken dat er ten aanzien van het meewerken aan vertrek, mijns inziens, onvoldoende door de DT&V is aangetoond dat betrokkenen onvoldoende hebben meegewerkt aan vertrek. Immers, uit de beschikbare gegevens blijkt dat de moeder van de hoofdpersoon, , vanaf het moment dat de RvS zich heeft uitgesproken ten aanzien van de asielaanvragen van betrokkenen, inhoudende een ongegrondverklaard hoger beroep, haar verlopen paspoort heeft overgelegd bij de DT&V, medewerking heeft verleend bij het verkrijgen van een nieuw nationaal paspoort, en heeft bewerkstelligd dat de naamswijzigingen op de akten van geboorten van de twee kinderen is geslaagd en er op zeer korte termijn ook voor de twee kinderen paspoorten kunnen worden aangevraagd. Niet is gebleken dat betrokkenen onvoldoende hebben meegewerkt aan vertrek. Aan hen wordt door de DT&V tegengeworpen dat zij door het indienen van onderhavige aanvraag hebben laten blijken niet uit Nederland te willen vertrekken en er derhalve geen sprake kan zijn van vrijwillige terugkeer. Dit oordeel kan niet worden gevolgd.

Aanvullende vragen gezonden aan ELKDT&V (zie INDIGO dossierstukken).

d.d. 2014 nieuw advies DT&V ontvangen: **positief advies, geen bezwaar tegen het voornemen tot inwilligen DRLVK.**

Besluit:
Bezwaar gegrond: inwilligen DRLVK voor de duur van 5 jaren 2013 – 2018)
Inwilliging verzoek tot vergoeding van de proceskosten:

- vergoeding kosten van het bezwaar tot een bedrag van € 974.
- het bezwaarschrift 1 punt
- het verschijnen op de hoorzitting 1 punt
- De waarde per punt is € 487.
- bezwaar is een zaak van gemiddeld gewicht.
- Daarom is de waarde per punt vermenigvuldigd met wegingsfactor 1.

minuut

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 070 779	Telefoon: 070 779	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : *
Afdoening : *
Toelichting :

Hoofdpersoon: man, jaar

Gezinsleden:

Vader: , geboren op , V-nr

Moeder: , geboren op , V-nr

Broer: , geboren op , V-nr (jaar)

Gemachtigde: mr.

Procedureverloop:

Vader:
: Asiel aanvraag NL
2008: vader VVA miv , geldig tot -2012

Moeder&kinderen:
: Aankomst Nederland
-2008: Aanvraag nareis
-2008: positief advies

: aanvraag asiel
-2008: inwilliging asiel) miv , geldig tot -2013

Volledig gezin:
-2010: voornemen intrekking
-2010: zienswijze

-2010: gehoor moeder en kinderen mbt voornemen intrekking
-2011: (--) zijn nier verschenen op vertrekgesprek
-2011: Vertrekgesprek
-2011 aanvullingvoornemen intrekking (Naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage zittinghoudende te van 2011)
-2011: zienswijze man
-2011: intrekkingsgehoor man
-2011: intrekking met terugwerkende kracht tot -2011
-2011: beroep ingesteld
-2012: beroep gegrond, vernietiging van de besluiten tot intrekking (op -2013 vernietigd door de RvS)
-2013 Uitspraak RvS (nr. /1V1) hoger beroep van de minister gegrond verklaard. Uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingplaats van 2012 in zaken nrs en vernietigd en de in die zaken ingestelde beroepen ongegrond verklaard.

-2013: aanvraag verlenging asiel bepaalde tijd
-2014: voornemen afwijzing asiel. 6 weken om zienswijze naar voren te brengen
-2014: 3 aparte beschikkingen afwijzen vader moeder& l,

-2013: aanvraag RLVK overgang
-2013: aanvraag RLVK afgewezen
-2013: bezwaar ingediend
-2014: bezwaar RLVK overgangsregeling KO

Huidige procedure:
-2013: aanvraag RLVK definitief
-2014: advies DT&V
-2014: afwijzing aanvraag
-2014: bezwaar ingediend
-2014: hoorzitting

-2014: toewijzing vovo: *(-) mag niet eerder worden uitgezet dan vier weken nadat op het bezwaarschrift is beslist.*

Besluit in Primo
Afgewezen wegens niet meewerken aan vertrek. Advies DT&V d.d. -2013

Gronden bezwaar
- (--) zijn niet, zoals in de bestreden beschikking gesteld wordt, uitgeprocedeerd. Dit besluit is op 2012 vernietigd door rechtbank . Het hiertegen door de Staatssecretaris ingestelde beroep is eerst bij uitspraak van 2013 gegrond verklaard. Derhalve zijn (--) tot 2013 in het bezit geweest van een verblijfsvergunning asiel. Van een vertrekplicht sedert 2011 was derhalve geen sprake. Dat (--) nog niet uitgeprocedeerd waren wil niet zeggen dat op hen geen vertrekplicht rustte. Volgens het beleid betrokkenen geacht worden mee te werken aan terugkeer vanaf de intrekkingdatum asiel in 2011, ook als er wordt doorgeprocedeerd
- Bovendien hadden (--) al voor 2013 de afspraak tot het indienen van onderhavige aanvraag gemaakt. Niet relevant, er rustte op (--) een vertrekplicht sinds -2011
- (--) hebben ten overstaan van DT&V verklaard dat, mocht een vertrekplicht aan de orde zijn of komen, ze Nederland vrijwillig zullen verlaten en daartoe ook in staat zou zijn vanwege het bezit van reisdocumenten.
- (--) wijzen er op dat van een tweede asiel aanvraag, zoals DT&V suggereert) geen sprake was. Ze hebben sedert hun inreis tot en met 2013 en de daaropvolgende vertrektermijn op basis van een verblijfsvergunning in Nederland verbleven. Zoals ook blijkt uit de RvS

uitspraak hebben (--) sinds -2011 geen verblijfsvergunning meer. Met 'het nieuwe asiel verzoek doelt de DT&V waarschijnlijk op de verlengingsaanvraag asiel d.d. -2013

- (--) hebben eenmaal een uitnodiging voor een vertrekgesprek van DT&V ontvangen. Hieraan hebben ze gehoor gegeven. Een tweede uitnodiging hebben zij nimmer ontvangen.
- (--) zijn van oordeel dat het bestreden besluit strijdig is met het doel van de regeling, bezien in samenhang met artikel 3. IVRK.
- Gemachtigde overlegt een verklaring van de heer begeleider van het gezin.
- Er is sprake van bijzondere omstandigheden op basis waarvan, al dan niet met toepassing van 4.48 Awb de aanvraag behoort te worden ingewilligd.
- zoon in vormt voor (--) een zodanig traumatiserende ervaring dat ook deswege terugkeer naar in redelijkheid niet kan worden gevergd.

❖ Brief van d.d. -2014, vrijwillig begeleider vanuit Vluchtelingenwerk Het laatste jaar dat in woonde zat hij . De vader was reeds naar Nederland gevlucht. In die tijd is de oudste broer, Enige tijd later is hij met zijn moeder en broer naar Nederland gevlucht. Ondanks dit kind. Volgend jaar gaat hij naar groep . De asielprocedure was erg zwaar voor , pieken van vreugde wanneer het voor elkaar leek te komen en diepe dalen van wanhoop wanneer een nieuwe afwijzing in de brievenbus viel. kwam op zijn in Nederland op school. Hij heeft als van zijn schooljaar in 5 jaar gehaald en volgt nu

❖ Brief d.d. -2014 van , rector van de school van . Per -2012 is (genoemd door leeftijdgenoten en vrienden) ingeschreven als leerling van ingeschreven op de school. had al eerder te het diploma behaald. heeft zich in korte tijd geliefd gemaakt in , hij heeft veel vriendschappen opgebouwd en wordt gewaardeerd en gerespecteerd door mede leerlingen, medewerkers en de ouders bij wie hij thuis komt. reist dagelijks heen en weer naar , hierdoor en ook door zijn verblijfsonzekerheid doet dit jaar opnieuw. De school weer dat de moeder door is erkend als vluchtelinge op 2 . De school vindt de argumentatie door DT&V arbitrair en in haar aard tegenstrijdig. Ook wijst de rector er op dat , de oudste zoon van het gezin op .

❖ -2014: groot aantal handtekeningen ingezameld op de school van (110 pagina's)

❖ Uit dossier: brief van Openbare Basisschool uit . Sinds -08 zit hier toen op school na eerst in de nieuwkomersklas van te hebben gezeten. De eerste maanden was hij en en lukte het hem niet om

Beoordeling (neem kort per grond een motivering aan)
(--) hebben van 2008 tot -2008 VVA gehad. Tot 2013 zijn ze in procedure geweest over de intrekking hiervan per 2008. Hoorzitting inplannen.

Anonieme brief d.d. 2014:
Persoon geeft per email aan ind.nl het volgende aan:
De heer

Op -2014 heb ik een email gestuurd aan

.

Van: , IND/ASIEL/UNIT
Verzonden: maandag 2014 11:12
Aan: /REGSOC/UNIT
CC: %Asiel IND/ASIEL
Onderwerp: / / /

Dag ,
Naar aanleiding van je mail aan ons van jl hebben wij het dossier van betrokkene onderzocht. Op grond van dit onderzoek zijn wij tot de conclusie gekomen dat er onvoldoende aanknopingspunten zijn om in dit dossier onderzoek te gaan starten. Behalve hebben wij geen andere indicatie.

Het dossier kan daarom verder door jullie worden afgehandeld.

Dank voor je mail en succes met de verdere behandeling van de zaak.

Met vriendelijke groet,

Documenten: Kmar onderzoek, 2008

paspoort: : *echt document*
paspoort : *echt document*
paspoort : *echt document*
Overlijdensakte a(broer van vader): *waarschijnlijk echt document* (in voornemen d.d. -2010 vader wordt geschreven dat deze vals is bevonden in het onderzoek d.d. -2007, mede daarom ongeloofwaardig asiel relaas
Geboorteaverklaring : *echt document*
Huwelijksakte: *zeer wel mogelijk echt document*
identiteitskaart : *hoogstwaarschijnlijk echt document*
identiteitskaart : *waarschijnlijk echt document*
identiteitskaart : *met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid echt document*

Eerste gehoor vader: vader in het bezit van identiteitskaart, onbeperkt geldig, huwelijksakte, oude en nieuwe nationaliteitsverklaring

Verslagen vertrekgesprekken

Er is 1 gesprek gevoerd; 2011 om 12 uur

Betrokkenen zijn ook uitgenodigd op 2011 maar zijn hier zonder opgaaf van reden niet verschenen

Ten tijde van de gesprekken hadden (--) nog rechtmatig verblijf op grond van een verblijfsvergunning. De verblijfsvergunningen van (--) zijn pas ingetrokken op 2011, met terugwerkende kracht tot -2011

Hoorzitting -2014

Positieve indruk van gezin. Kinderen gaan naar school. Oudste zoon gaat inmiddels naar , hij wilde graag een vakantiebaantje maar dit kon niet omdat hij geen verblijfsvergunning heeft. Vader doet vrijwilligerswerk in . Moeder spreekt goed Nederlands. Gezin heeft het gevoel dat ze vast zitten en niet verder kunnen

Beoordeling na hoorzitting:

Uit de hoorzitting zijn feiten naar voren gekomen op basis waarvan wellicht kan worden gesteld dat het gezin verschoonbaar niet heeft meegewerkt aan vertrek. Het enige vertrekgesprek dat ze hebben gehad was op 2011. Ze hadden toen nog rechtmatig verblijf. Ze zijn volgens DT&V ook uitgenodigd voor een gesprek op - 2011 (eerder dus), maar zijn hier niet verschenen. Hun vergunning is ingetrokken op -2011 met terugwerkende kracht tot -2011. Niet kan worden verwacht dat mensen met rechtmatig verblijf op grond van een verblijfsvergunning meewerken aan vertrek. Bovendien kunnen mensen met rechtmatig verblijf op grond van een verblijfsvergunning niet instromen in een traject oid bij het IOM.

Uit het vertrekgesprek d.d. 2011 blijkt dat DT&V heeft toegezegd contact te zullen opnemen na de beschikking op het voornemen intrekking. Dit heeft DT&V niet gedaan. Derhalve kan het (--) niet worden tegengeworpen dat zij zelf geen contact hebben opgenomen, immers, DT&V heeft toegezegd dat zij dit zelf zouden doen.

Moeder en kinderen zijn Nederland legaal ingereisd op een mvv.

In het advies d.d. -2014 wordt (--) tegengeworpen dat zij zich niet hebben gemeld bij het IOM en geen poging hebben gedaan om aan een reisdocument te komen. Beide opmerkingen kunnen niet worden tegengeworpen nu (--) beschikken over geldige paspoorten.

Conclusie

Inwilligen.

Ingangsdatum is datum hoorzitting: 2014 tot -2019

minuut

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 070 779	Telefoon: 070 779	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-3

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : **Aanvraag DRLVK**
Afdoening : **Inwilliging**
Toelichting :

Gemachtigde: mr. van

Tevens voor gezinslid:
(moeder van betrokkene), geboren op , van nationaliteit (Z1 /Vnr.)
Vader: onbekend, niet in de GBA vermeld.

Procedureverloop:

	asielaanvraag moeder
2008	afwijzing
…	
2010	aanvraag
2010	inwilliging, 2010 – 2011
2013	aanvraag overgangsregeling
2013	afwijzing
2013	bezwaar
2013	bezwaar ongegrond
2013	beroep
2013	aanvraag RLVK
2014	format naar DT&V verzonden

Openbare orde**:** geen hits

Overgelegde bescheiden/voorwaarden:

- volledig ingevuld en ondertekend aanvraagformulier
- aanvraag in persoon ingediend bij loket

Beleid B9/6 Vc:

Voorwaarden:

De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:

a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag;
b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is, ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven;
c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht van IND, DT&V, COA of de Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht), of in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, van voogdijinstelling Nidos; én
d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.

Contra-indicaties:

De IND verleent de vergunning niet als bij de hoofdpersoon of een gezinslid sprake is van de volgende contra-indicaties, zoals die ten tijde van de beoordeling van de aanvraag geconstateerd worden:

a. de vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde (inclusief artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag) of de nationale veiligheid;
b. de vreemdeling is al houder van een verblijfsvergunning;
c. de vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER;
d. de vreemdeling heeft de identiteit of nationaliteit niet kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden;
e. de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek, of
f. de vreemdeling heeft de Europese Unie aantoonbaar verlaten.

Beoordeling:

Voorwaarden:

a. betrokkene was op het moment van de aanvraag jaar.
b. aanvraag verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd ingediend op .
c. Hiervan is niet gebleken.
d. Er zijn verder geen lopende procedures.

Contra-indicaties:

a. geen hits.
b. betrokkene is momenteel niet in het bezit van een verblijfsvergunning.
c. hiervan is niet gebleken
d. hiervan is niet gebleken
e. uit het advies van de DT&V d.d. 2014 blijkt dat betrokkene voldoende heeft meegewerkt aan vertrek.
f. hiervan is niet gebleken

Conclusie:

Betrokkenen voldoen aan de gestelde voorwaarden. Verblijfsvergunningen worden verleend voor de duur van 5 jaar gerekend vanaf de aanvraagdatum.

minuut

Datum uitgaande brief: 2016

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 088-04	Telefoon:	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1 0
Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-
Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1
Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : **Aanvraag vvr zonder mvv DRLVK**
Afdoening : **Inwilliging**
Toelichting : **Vreemdelingen voldoen aan alle voorwaarden van DRLVK**

2015: Kennisgeving

2015: Aanvraag in persoon ingediend bij het IND-loket te

2016: Advies uitgebracht door DT&V

Openbare orde: Wel hit JD voor kleine vergrijpen zoals
l ten aanzien van
.
. Dit is onvoldoende
om openbare orde tegen te werpen.

Inreisverbod: -2014 tot -2016. Het inreisverbod is tegen de gezinsleden uitgevaardigd door de korpschef van regionaal politiekorps . Dit inreisverbod wordt opgeheven. Omdat de gezinsleden voldoen aan de voorwaarden DRLVK.

Er is een verzoek gedaan om de signalering inreisverbod op te heffen.

Gemachtigde:

T.a.v. mr.

Overgelegde bescheiden/ voorwaarden

- Aanvraag ingediend bij het IND-loket te .
- Leges voldaan

Beleid hoofdstuk B9/6 Vc:

De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:

a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag;

b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is, ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven;

c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht van IND, DT&V, COA of de Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht), of in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, van voogdijinstelling Nidos; én

d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.

Toelichting

a. De hoofdpersoon is nu jaar oud.

b. De aanvraag vva-bep. is van . Dit is minstens 5 jaar geleden en minstens 5 jaar voor het bereiken van de 18e levensjaar. De vreemdeling verblijft al minstens 5 jaar in Nederland.

c. Uit het DT&V advies blijkt dat de vreemdelingen in de periode 2011 tot -2015 in totaal vertrekgesprekken hebben gehad. Hieruit hebben wij kunnen afleiden dat de vreemdelingen in ieder geval bij DT&V in die periode in beeld waren. Ten aanzien van de periode hiervoor is in het systeem te zien dat er verschillende procedures zijn doorlopen waaruit blijkt dat de vreemdelingen toen ook in beeld waren.

d. Een dergelijke verklaring is gevoegd bij de aanvraag. Naast de DRLVK aanvraag staan er geen andere procedures open.

Contra-indicaties

De IND verleent de vergunning niet als bij de hoofdpersoon of een gezinslid sprake is van de volgende contra-indicaties, zoals die ten tijde van de beoordeling van de aanvraag geconstateerd worden:

a. de vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde (inclusief artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag) of de nationale veiligheid;

b. de vreemdeling is al houder van een verblijfsvergunning;

c. de vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER;

d. de vreemdeling heeft de identiteit of nationaliteit niet kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden;

e. de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek, of

f. de vreemdeling heeft de Europese Unie aantoonbaar verlaten.

Toelichting

a. Wel hit JD voor kleine vergrijpen zoals l ten aanzien van .

Ten aanzien van DRLVK geldt dat er sprake is van deze contra-indicatie als: wegens misdrijf een veroordeling tot een gevangenisstraf heeft plaatsgevonden of een vrijheidsbenemende maatregel is opgelegd en het onvoorwaardelijk ten uitvoer te leggen gedeelte van de straf(fen) of maatregel(en) in totaal ten minste één maand bedraagt.

De JD hit van valt niet binnen de hierboven genoemde voorwaarden. De andere gezinsleden hebben NO HIT JD. Deze contra-indicatie is derhalve niet van toepassing.

b. Hiervan is niet gebleken

c. Hiervan is niet gebleken

d. Hiervan is niet gebleken.

e. Uit het DT&V advies van 2016 blijkt dat de vreemdelingen voldoende hebben meegewerkt aan terugkeer. Zij zijn niet verwijderbaar.

f. Hiervan is niet gebleken.

Conclusie

Aangezien deze vreemdelingen voldoen aan alle voorwaarden tav het DRLVK, dienen hun aanvragen DRLVK te worden ingewilligd.

minuut

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
Kantoor IND @UnitPlaats@

Ontworpen door:	Tel. 038 888	KmrNo. *	datum uitgaande brief: *
Ondertekenaar:	Tel. @TelZv @	KmrNo. *	**Klantnr. :** **V-nr. :**

Paraaf in hiërarchische lijn			eindp.	TVC	exped.

[*] informatiekopie	[ ] dagkopie	[*] visie vooraf/achteraf

brfnr	naam	kmrnr	Naam	kmrnr	par.	d.d.
1. *	*	*	1. *	*		
2.			2.			
3.			3.			

naam vreemdeling: geboortedatum: nationaliteit:	meezenden: bij [*] bij [*] bij [*]

overige aanwijzingen:Gegrond

,

,

,

.

Procedureverloop:

Datum aanvraag : 2013

Datum BIP : 2013

Datum verzenden Bip :

Datum Bezwaar : 2013

Datum herstel/verzuimbrief : 2013

Datum gronden bezwaar : 2013

Datum/Plaats gehoor :

Datum zienswijze :

Datum beschikking bezwaar :

Bezwaar ontvankelijk? : Ja

Wettelijke einddatum :

Bezwaar gericht tegen : 1. RLVK overgang

2. RLVK definitief

3. Opgelegd IRV

Indigo procedures goed opgevoerd? Ja/nee (alle bezwaarzaken goed opgevoerd, hoofdpersonen en gezinsleden goed opgevoerd? Indien nodig aanpassen/opvoeren)

Voorverwarm-besluit: Horen/Niet horen

Niet Horen: inwilliging op grond definitieve regeling. Voldoet op 2013

Besluit in Primo

Afgewezen, asielaanvraag is ingediend op , voldoet niet aan de eis van 5 jaar verblijf na asielaanvraag.

BOB Inwilligen definitieve regeling m.i.v. 2013. (-) is < dan 19 jaar, (-) verblijft op 2013 5 jaar in Nederland. De asielaanvraag is 5 jaar voor de 18e verjaardag ingediend. Het gezin is vanaf 2010 tm -2011 in beeld bij de IND en daarna weer vanaf -2013. Vanaf 2010 is het gezin in beeld bij DT&V en vanaf -2012 is het gezin ook in beeld bij het COA. Het gezin voldoet daarmee aan de voorwaarde dat zij in beeld zijn.

Van: [mailto @dtv.minvenj.nl]
Verzonden: woensdag 2013 11:55
Aan: , IND/ASIEL/UNIT
Onderwerp: RE: 'buiten beeld gezin, RLVK

10.2e

,

Ik heb het dossier pas sinds -2013 op mijn naam. Wat ik je kan vertellen had ieder ander dus ook kunnen vertellen, want dat dat is hetgeen in het systeem staat. Voor zover ik kan zien is het gezin sinds -2010 bij ons in beeld. In 2011 is getracht de te benutten, maar dit was niet mogelijk vanwege de eerder verstrekte vtv. Op -2011 meldt IND desgevraagd dat zij is vergeten de vtv's van de kinderen in te trekken en dat dat alsnog gaat gebeuren. Op -2011 laat de HC balie weten dat de opgenomen rechtsgevolgen in de intrekkingsbeschikking van de kinderen niet

kloppen en dat vovo/beroep mag worden afgewacht. Hebben in r 2011 aanvraag bij IOM gedaan voor zelfstandig vertrek, maar trekken dit later weer in.

Met vriendelijke groet,

Regievoerder Voorbereiden Vertrek

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Dienst Terugkeer & Vertrek

Afdeling Voorbereiden Vertrek Rijswijk

Generaal Eisenhowerplein 111 | Rijswijk | Kamer

Postbus 1950 | 2280 DZ Rijswijk

T +31 (0)

F +31 (0)

@dtv.minjus.nl

www.dienstterugkeerenvertrek.nl

Er zit in Indigo een verklaring dat de lopende procedure wordt ingetrokken. De HASA echter onlangs weer heropend. Mogelijk moet er een nieuwe verklaring worden getekend alvorens er wordt ingewilligd?

Contra-indicaties:

OO-check : 2013, geen HIT
OO-check : 2013, geen HIT

Kinderen zijn jonger dan 12 jaar, geen OO-check.

Hebben nationaliteit, zijn dus geen onderdaan van een lidstaat van de EU/EER

Uit de minuut in nav het eerste gehoor (d.d.) blijkt dat de ouders in bezit waren van hoogstwaarschijnlijke echte identiteitskaarten, woonbewijs, huwelijksakte en van zoon.

Uit voorlegging aan DT&V blijkt dat DT&V geen bezwaar heeft tegen inwilliging.

Informatieverzoek voor nadere bepaling criterium 'meewerken aan terugkeer' i.v.m. de DRLVK	
1) In te vullen door medewerker IND (per gezin één formulier)	
Naam medewerker IND	

IND locatie	Klantdirectie Asiel Zwolle, unit	
Datum verzoek	2013	
Personalia hoofdpersoon		
V-nummer hoofdpersoon		Geslacht hoofdpersoon:
Geboortedatum hoofdpersoon		
Land van herkomst		Geboren in
Nationaliteit		
Personalia en V–nr's gezinsleden	, , , ,	
2) In te vullen door medewerker DT&V		
DT&V locatie	**Rijswijk**	
Naam medewerker DT&V		
Datum antwoord **Gaarne volledig ingevuld retour zenden <u>uiterlijk vier weken na verzenddatum verzoek</u>, naar:** **@ind.minvenj.nl**	**-2013**	
(X) Geen bezwaar tegen voornemen tot inwilliging Definitieve Regeling Kinderpardon	**(*) Wel bezwaar tegen voornemen tot inwilliging Definitieve Regeling Kinderpardon;** **Reden met eventueel toelichting**: *	

10.2e

Niet is gebleken dat (-) en de gezinsleden aantoonbaar de Europese Unie hebben verlaten

---

Van: , IND/SUB/AUB

Verzonden: donderdag 2013 9:23

Aan: IND/ASIEL/UNIT ; , IND/SUB/AUB

CC: IND/ASIEL/UNIT ; , IND/ASIEL/UNIT

Onderwerp: RE: Spoed verzoek bezwaar definitieve regeling RLVK

, wat mij betreft

groeten,

Van: IND/ASIEL/UNIT

Verzonden: woensdag 2013 11:39

Aan: , IND/SUB/AUB

CC: IND/ASIEL/UNIT ; , IND/ASIEL/UNIT

Onderwerp: FW: Spoed verzoek bezwaar definitieve regeling RLVK

Hallo,

Deze familie is op voorgelegd aan jullie ivm inwilliging LVK ogv de definitieve regeling (zie ingelaste rich text format).
DT&V was al akkoord. Graag een oordeel zodat we de zaak kunnen afsluiten en Ter Apel kunnen inlichten die kennelijk met de asielzaak in hun maag zitten.

<< OLE-object: Microsoft Office Word-document >>

Groet,

Conclusie:

Nu bezwaar ex-nunc wordt getoets, voldoet (-) op 2013 aan de voorwaarden voor de definitieve regeling en kan er worden ingewilligd. De gezinsleden volgen (-) en kunnen ook worden ingewilligd. Evt. moet er een nieuwe verklaring worden opgesteld dat lopende procedures worden ingetrokken.

minuut

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
Kantoor IND Den Bosch

Ontworpen door:	Tel. *	KmrNo. *	datum uitgaande brief: 2013
Ondertekenaar:	Tel. 073	KmrNo. *	**Klantnr. :** K1- / K1- / K1 **V-nr. :** / /

Paraaf in hiërarchische lijn			eindp.	TVC	exped.

[*] informatiekopie [ ] dagkopie [*] visie vooraf/achteraf

brfnr	naam	kmrnr	Naam	kmrnr	par.	d.d.
1. *	*	*	1. CT door	*		
2.			2.			
3.			3.			

naam vreemdeling:
geboortedatum:
nationaliteit:
en minderj. Kinderen

Meezenden:
bij [*]
bij [*]
bij [*]

Nationaliteit:

overige aanwijzingen: Gegrond na Acie

Procedureverloop:

Datum aanvraag	:	2013
Datum BIP	:	2013
Datum verzenden Bip	:	2013
Datum Bezwaar	:	2013
Datum herstel/verzuimbrief	:	2013
Datum gronden bezwaar	:	2013
Datum Acie	:	2013
Datum aanv. Stukken	:	2013
Datum beschikking bezwaar	:	2013

Bezwaar ontvankelijk? : Ja

Wettelijke einddatum : BT is verlengd tot -2013

Bezwaar gericht tegen : RLVK definitief

Indigo procedures goed opgevoerd? Ja

Voorverwarm-besluit: Horen
Reden om wel te horen in bezwaar: Betreft onttrekken toezicht/ niet meewerken aan vertrek. Is uitgezocht en gemachtigde dient gevolgd te worden, echter vader) lijkt op ander woonadres te wonen dan gezin, gelet op minuut 1A (is niet verder uitgezocht) en overgelegde GBA-afschrift in bezwaar. Indien dat zo is, dan is mogelijk gezinsband verbroken (en geldt 64 Vw-aanvraag niet voor hele gezin). Invulling gezinsleven (8 EVRM)?
Besloten door:

Tolk inplannen: Ja
Taal:

Besluit in Primo
- onttrekken toezicht (niet in beeld) van 011 tot -2012
- niet meewerken aan vertrek (vw def. Regeling)

Gronden bezwaar
- Wel in beeld van de IND; (-) heeft 2 x een vvr bep medisch verleend gekregen. De volgende aanvraag vvr bep medisch is afgewezen, maar toen is hem uitstel van vertrek verleend. De daaropvolgende aanvraag vvr bep medisch loopt nog immer. Allerlei producties overgelegd, waaruit gestelde blijkt.

Beoordeling (neem kort per grond een motivering aan)
- Gemachtigde heeft gelijk. Zie onderstaand procedure-overzicht:

:	aanvraag vvr zonder mvv med. Behandeling
-2009:	1A bs, inwilliging m.i.v. -2009 tot 1 -2010
-2010:	aanvraag verlenging vvr bep medisch
-2010:	BMA
-2010:	aanvraag van -2010 verlengd v. -2010 tot -2011
-1011:	aanvraag verlenging vvr bep medisch
-2011:	verlengingsaanvraag van -2011 afgewezen, maar uitstel van vertrek verleend tot -2012
-2012:	verlengingsaanvraag vvr bep medisch; opgevat als een normale aanvraag
-2012:	BMA-rapport, reactie advocaat mogelijk tot -2013
-2013:	reactie advocaat op BMA-rapport

Tot op heden loopt de aanvraag nog; er is nog immer geen def. beschikking geslagen.

Hiermee komt de tweede voorwaarde die is tegengeworpen, meewerken aan vertrek, te vervallen. Indien men een vergunning heeft, of uitstel van vertrek, dan wel een lopende aanvraag als hierboven genoemd, hoeft men niet mee te werken aan vertrek.

Moeder) en andere dochter ( ) hebben vva onbepaalde tijd. Nu moeder een onbepaalde tijd vergunning heeft en vader uitstel van vertrek is verleend (en thans nog een lopende procedure heeft), zijn ook de kinderen in beeld van de IND geweest. Zie ook sharepoint-site: aanvraag art 64 Vw van één gezinslid geldt als afdoende bewijs voor het in beeld zijn van het hele gezin, mits men nog steeds deel uitmaakt van het gezin.

Gelet op minuut LVK 1A en overgelegde GBA-afschrift woont vader) op eigen woonadres. Feitelijke gezinsband verbroken? Alsnog invulling aan gezinsleven (8 EVRM)?

Hoorzitting dd -2013
Gesteld wordt dat (-) wel op hetzelfde adres woont als het voltallige gezin. Dit blijkt echter niet uit het reeds overgelegde GBA-afschrift. Afgesproken wordt om binnen redelijke termijn nieuw GBA-afschrift te overleggen waaruit het gestelde blijkt. Voorts zijn er vragen gesteld om te bepalen of er invulling wordt gegeven aan het gezinsleven conform art. 8 EVRM. Ofschoon betrokkene ( ) geen spraakwaterval is, blijkt wel uit de antwoorden van (-), zijn partner ( ) en de kinderen, dat de biologische vader is (van de 2 jongste kinderen), hij hen opvoedt sinds de geboorte, de kinderen naar school brengt en hij altijd met hen samen is. De kinderen zijn financieel afhankelijk van beide ouders . draagt bij aan het nemen van belangrijke beslissingen, over school en hun gezondheid.

).

Gemachtigde licht nog toe waarom (-)'en wel in beeld waren en zich niet hebben onttrokken aan het toezicht en overlegt hierbij nog de uitspraak van de vovo-rechter dd 2013 (oa IND wordt via GBA voorzien van adreswijzigingen van in de GBA beschreven vreemdelingen).

Op -2013 is er een nieuw GBA-afschrift dd 2013 overgelegd, waaruit blijkt dat vader op hetzelfde woonadres staat ingeschreven als de rest van het gezin. Ergo feitelijke gezinsband niet verbroken.

Openbare orde check dd -2013: is op 2 veroordeeld wegens overtreding van bepaald in ( ) voor . Dit staat vergunningverlening ihkv LVK-regeling niet in de weg.

Conclusie: Alle betrokkenen voldoen aan de voorwaarden van het kinderpardon en zij komen in aanmerking voor een vvr bep van -2013 tot -2018. Bezwaar derhalve gegrond!

Nog 2 openstaande procedures (aanvraag reg. medisch en openstaande vovo's). Zaakeigenaar geïnformeerd om procedures af te sluiten, evenals Rb geïnformeerd.

Gemachtigde verzoekt niet om vergoeding bezwaarkosten, dus geen toekenning van schadevergoeding.

minuut

Ontworpen door	Tel. *Medewerker. Telefoonnummer*	Kmr nr	Datum uitgaande brief: 2013
Ondertekenaar	Tel.	Kmr nr	V-nummer: Zaaknummer: Z1-
Paraaf in hiërarchische lijn		eindp.	TVC / exped.
[*] informatiekopie	[ ] dagkopie		[*] visie vooraf/achteraf

Brfnr	Naam	Kmr nr	Naam	Kmrnr	Par.	d.d.
1.*	*	*	1.*			
2.			2.			
3.			3.			

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	Meezenden: Bij [*] Bij [*] Bij [*] [*] zie form. P en A 67

Overige aanwijzingen: INWILLIGING OP DR NA VOORLEGGING AAN SvJ

Onderwerp : RLVK
Toelichting : 4 pers.

Toets aan overgangsregeling WBV 2013/1 Langdurig in Nederland Verblijvende Kinderen

	Kind			
	Kind			
	Kind			
	Kind/ nichtje			

Aantal personen in gezin en bij aanvraag: 4

Bijzonderheden (bijv. samenloop, klachten, BNTB, samen met ander dossier):

Kinderen zijn als nareizigers naar Nederland gekomen. Zij hebben een vergunning op de d-grond gekregen. De vva onbep aanvraag loopt nog. Is afgewezen omdat d-beleid in ingetrokken.

Procedureel:

OO-toets uitgevoerd (alle gezinsleden) en geen bijzonderheden:

Aanwijzingen langdurig onttrokken aan toezicht sinds -2010: Nee (-) (-) hebben een vva bep gehad. Afwijzing vva onbep loopt nog.

- GBA historie:

en wonen op te .
woont hier ook nog met haar (minderjarige) kind,
. Onduidelijk voor mij is of de vader van ook op dit adres woont. In BVV staat dat alleenstaand is.

woont in , ook in ,
aan

- verblijft op COA adres: (zie intranet, 'Partnerlinks &wegwijzers', 'Rijkslinks, ketenpartnerlinks', 'COA', 'opvanglokaties' : Nee.

- MOB-indicaties: (melding VP in dossier?): Nee, betrokkenen zijn allemaal in beeld van de IND/ in procedure.

- Dublinclaim: Nee

- (Ex-)AMV: Nee.

- evt check VP, DT&V, COA, Nidos: Nee, geen bijzonderheden. Betrokkene zijn destijds met hun vader hier gekomen, die gezinsband (met vader) is inmiddels verbroken. Is in (andere) procedure aangenomen door IND.

Procesverloop:

Datum asielaanvraag:
Datum telefonische aanmelding (voor 1-5-2013?): 2013
Datum ondertekening aanvraag: 2013

Beslistermijn: 2013 (6 mnd na ondertekening aanvraag)

Voorwaarden:

- Hoofdpersoon jonger dan 21 jaar op 29-10-2012: Ja, zowel als zijn jonger dan 21 jaar. Kunnen beiden zelfstandig hoofdpersoon zijn (nu niet op zelfde adres woont als en).
- Hoofdperoon: Aanvraag vva-bep ingediend 5 jaar voor het bereiken van 18 jaar + 5 jaar verblijf in Nl voor 1-2-2013 na aanvraag vva-bep (of geboren in Nl): Ja.
- Hoofdpersoon + gezinsleden: Niet langer dan 3 maanden onttrokken aan toezicht: Nee, zie boven.
- Hoofdpersoon + gezinsleden: Schriftelijk aangegeven dat procedures worden ingetrokken: Ja
- Hoofdpersoon + gezinleden:
  Op formulier is als hoofdpersoon aangegeven, zij is te oud. Zoals boven beschreven kan wel hoofdpersoon zijn. Zij komt in aanmerking voor een vergunning in het kader van RLVK. kan daardoor een afgeleide vergunning krijgen in kader van RLVK.

Broer kan zelf hoofdpersoon zijn ook, en ook in aanmerking komen voor vergunning in het kader van RLVK nu ook hij aan alle voorwaarden voldoet.
- Gezinsband verbroken op 29-10-2012: Eventueel band tussen verbroken, maar nu zelfstandig aan voorwaarden voldoet heeft dit geen gevolgen voor vergunning één van de drie.

Contra-indicaties (bij hoofdpersoon of gezinslid):

- Gevaar voor de openbare orde of **nationale veiligheid**: Nee
- Al in het bezit van vergunning anders dan 29.1d, regulier medisch, B9, AMV, Buiten schuld, regulier studie): Nee vva bep is verlopen
- Vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER: Nee
- De vreemdeling of een van de gezinsleden heeft twee keer of meer een onjuiste identiteit of nationaliteit opgegeven: Nee
    - 1 keer verschillende identiteit opgegeven en schriftelijke verklaring identiteitherstel nodig: Nee
- De vreemdeling heeft aantoonbaar de EU verlaten: Nee

Oordeel voorwaarden LVK:

Dilemma:
Uit voorgaande blijkt dat zowel , en in aanmerking komen voor een vergunning in het kader van het RLVK.
Blijft over het dochtertje van , ( ).
Zij komt niet in aanmerking voor een vergunning in het kader van RLVK.

NB: Vader heeft geen aanvraag ingediend. Wordt in principe dus buiten beschouwing gelaten. Heeft ook ander woonadres dan volgens INDIGO.

Beroep gedaan op vrijstelling MVV-vereiste: n.v.t.

- geldige verblijfsvergunning:
- nationaliteit waarvoor geen mvv nodig is:
- geldigheidsduur verblijfsvergunning is (niet-toerekenbaar) verlopen:
- vanwege gezondheidsredenen kan geen mvv aangevraagd worden:
    - evt onderzoek BMA noodzakelijk?
- Slachtoffer of getuige-aangever van mensenhandel:
- Buiten schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken:
- Niet kunnen vertrekken ivm strijd met art 8 EVRM:
- Anders (waaronder de regeling LVK):

Naschrift na goedkeuring Nota met kenmerk DGOZ- door de SvJ d.d. 2013:

In voorlegnota is in de kern het volgende voorgelegd aan SvJ:

Korte samenvatting/reden voorleg ging:
De meerderjarige zus en haar minderjarige kind zouden als gezinsleden in aanmerking kunnen komen voor een vergunning bij de hoofdpersoon, het minderjarige zusje. Uit het dossier is echter gebleken dat een partner heeft en dat dit de partner van haar kind is. Deze partner woont weliswaar niet bij haar, maar formeel gezien zou je moeten oordelen dat de gezinsband met haar minderjarige zusje is verbroken nu zij zelf een

relatie is aangegaan. Omdat zij echter feitelijk altijd is blijven wonen met haar minderjarige zusje en zij de zorgplicht heeft voor dit zusje ( ), lijkt het onevenredig hard de gezinsband als verbroken te achten. Daarom voorleggen aan Staatssecretaris en voorstellen om meerderjarige kind en haar kind ook in aanmerking te laten komen voor een verblijfsvergunning in het kader van de regeling.

Inherent afwijkend van het beleid is SvJ akkoord gegaan met vergunningverlening aan en haar kind . Daarbij is over de feitelijk verbroken gezinsband (vanwege kind met) tussen en haar zus i heengestapt. Deze wordt gezien als niet verbroken vanwege het verzorgende karakter van de band tussen en . Het wordt als onevenredig hard gezien als geen vergunning zou krijgen o.g.v. de regeling en het land zou moeten verlaten. Haar kind wordt hierin meegenomen omdat dit kind feitelijk wel behoort tot het gezin van .
De afwegingen in dezen zijn individueel van aard en zijn zaakspecifiek.

Aan alle vier de personen (i en als hoofdpersoon en en haar kind) wordt een vvr-bep verleend op grond van de Definitieve Regeling als vastgelegd in WBV 2013/1, m.i.v. 2013 (datum aanvraag aan het loket in), geldig tot 2013.

Inwilliging op de DR vindt plaats omdat allen de aanvraag met een beroep op deze regeling hebben ingediend en zij aan de voorwaarden van deze regeling voldoen. Hierom is een ambtshalve toets aan de Overgangsregeling als opgenomen in WBV 2013/1 niet aan de orde.

Noot:
Gezien de langdurige afwezigheid van is deze RLVK-zaak voor afhandeling door doorwezen naar ondergetekende vanwege verantwoordelijkheid van de intrekkingszaken vva-bep en de vva-onbep aanvragen en bekendheid met de inhoud van het dossier. doet de CT m.b.t. deze inwilliging.

minuut

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: *Medewerker.Telefoonnummer*	Telefoon: *Medewerker.Telefoonnummer*	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : *
Afdoening : *
Toelichting :

Gemachtigde: de heer
Kenmerk:

Gezinsleden:

, moeder van de hoofdpersoon, v-nummer
, geboren op , nationaliteit:

, vader van de hoofdpersoon, v-nummer
, geboren op , nationaliteit: .

, zus van de hoofdpersoon, v-nummer
, geboren op , nationaliteit .

Procedureverloop:

asiel aanvraag
2003 afwijzing

2003 beroep
2003 beroep niet ontvankelijk verklaard(te laat ingediend)

2003 verzet
2003 verzet niet ontvankelijk

2014 aanvraag DRLVK

Beleid hoofdstuk B9/6.1 Vc:
De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:

a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag;
b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is, ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven;
c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht van IND, DT&V, COA of de Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht), of in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, van voogdijinstelling Nidos; én
d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.

Toelichting:
a. op het moment van indienen van de aanvraag is (-) jaar;
b. de vader van (-) heeft asiel aanvraag ingediend;
c. n.v.t
d. Formulier niet bij aanvraag gevoegd.

Contra-indicaties:
De IND verleent de vergunning niet als bij de hoofdpersoon of een gezinslid sprake is van de volgende contra-indicaties, zoals die ten tijde van de beoordeling van de aanvraag geconstateerd worden:

a. de vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde (inclusief artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag) of de nationale veiligheid;
b. de vreemdeling is al houder van een verblijfsvergunning;
c. de vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER;
d. de vreemdeling heeft de identiteit of nationaliteit niet kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden;
e. de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek; of
f. de vreemdeling heeft de Europese Unie aantoonbaar verlaten.

Toelichting:
a. hit vader, zus en hoofdpersoon
   Vader: geen misdrijf;
   Zus: geen misdrijf;
   Hoofdpersoon: geen misdrijf;
b. niet gebleken;
c. niet gebleken;
d. niet gebleken;
e. niet gebleken;
f. Niet gebleken.

NB: (-) en hadden een vergunning asiel op grond van de situatie in , sinds . De vergunningen zijn op ingetrokken per juni op grond van de gewijzigde situatie in .

Op 19/08 gesproken met , beslisset asiel. In de intrekkingsbeschikking wordt ook vermeld dat (-)en bij aankomst in Nederland en valse ( ) identiteit hebben opgegeven. Dit stond niet in het voornemen intrekking en het verslag van het gehoor. De beslisser verklaart dat hij dit punt ten overvloede in zijn beschikking heeft gemeld. Het was geen grond voor intrekking, immers toen asiel werd verleend, hadden (-)en paspoorten. Dus er is sprake van gewekt vertrouwen en dit kan nu niet meer worden tegengeworpen. Zaak is besproken met AUA en JZ.

Er is geen minuut van de intrekking asiel, omdat de zaak volgens de beslisser helder is.

Conclusie: (-) krijgt een vergunning omdat er aan alle voorwaarden wordt voldaan. Nooit onrechtmatig verblijf gehad dus ook niet bekend bij DT&V.

Dit ook op 19/08 met de gemachtigde besproken. (-)en staan volgens hem ingeschreven bij de gemeente als

Actie: nationaliteit aanpassen in Indigo via Ketenservice.

Datum uitgaande brief: 2015

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 088-04	Telefoon: 088-04	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdelingen:	V-nummers: Zaaknummers: Z1- Z1-

Gemachtigde: de heer .

Feitencomplex:

2013: ORLVK/DRLVK-aanvraag
: geboorte van 2e kind: : nimmer bij LVK-procedure betrokken!
2013: afwijzing + uitstel van vertrek tot . 2013
2013: bezw.schr. op NATG
2013: gronden aangevoerd
2014: DT&V-advies: niet/onvoldoende meegewerkt aan terugkeer
2014: beschikking bezwaar ongegrond
2014: uitspraak rechtbank: beroep gegrond
2015: verzoek aan DT&V om nieuw advies + infofax aan adv.
2015: nieuw DT&V-advies: positief advies!

Op 2015 besproken met & : aan (-)(-)
kan ingaande 2015 (datum DT&V-advies) een LVK-vergunning voor de duur van 5 jaren verleend worden.
Aan het jongste kind wordt geen vvr verleend, want dit kind is immers nooit betrokken bij de LVK-procedure. Desgewenst kan na onderhavige vergunning-verlening voor het jongste kind een vvr voor verblijf bij moeder aangevraagd worden (maar dan dient ze in beginsel aan het paspoortvereiste te voldoen!).

Conclusie:

1) Bezw.schr. gegrond verklaren;
2) Per 2015 aan (-)(-) een vvr-bep. verlenen met als beperking: "niet-tijdelijke humanitaire gronden", geldig tot 2020.

minuut

Ontworpen door /	Tel.	Kmr nr	Datum uitgaande brief: -2013

Ondertekenaar	Tel.	Kmr nr	V-nummer:

Paraaf in hiërarchische lijn		eindp.	TVC	exped.

[*] informatiekopie	[ ] dagkopie	[*] visie vooraf/achteraf

Brfnr	Naam	Kmrnr	Naam	Kmrnr	Par.	d.d.
1.*	*	*	1.*			
2.			2.			
3.			3.			

Naam vreemdeling: **Geboortedatum:** **Nationaliteit vreemdeling:**	Meezenden: Bij [*] Bij [*] Bij [*] [*] zie form. P en A 67

Overige aanwijzingen: Aanvraag RLVK definitief

Zaaknummers: Z1-
Z1-
Z1-
Z1-

Tevens voor gezinsleden:

, geb. vnr
, geb. vnr.
, vnr.

Toetsingskader:
B9/5 Vc Humanitair niet-tijdelijk, langdurig verblijvende kinderen
B9/5.1 Vc Voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning

Hoofdpersoon
De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:
a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag;
b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is, ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven;
c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht

van IND, DT&V, COA of de Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht), of in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, van voogdijinstelling Nidos; én
d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.

Ad b.
De IND werpt niet tegen dat door of namens de vreemdeling geen asielaanvraag is ingediend als een ouder van de vreemdeling een asielaanvraag heeft ingediend en de vreemdeling na de start van de asielprocedure is geboren.

Als de vreemdeling voldoet aan de voorwaarde genoemd in onderdeel c (niet langdurig onttrekken aan toezicht) én hij ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een asielaanvraag heeft ingediend, neemt de IND aan dat de vreemdeling sinds dat moment ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven tenzij één van de omstandigheden als neergelegd in B1/6.2.1 (verplaatsing hoofdverblijf) zich voordoet.

Gezinsleden
De IND verleent ook een vergunning aan gezinsleden die op het moment van de beoordeling deel uitmaken van het gezin van de vreemdeling aan wie een vergunning wordt verleend, tenzij de feitelijke gezinsband inmiddels is verbroken.

De IND beoordeelt of de gezinsband is verbroken aan de hand van het bepaalde in hoofdstuk B7. Het toetsmoment is het moment van de aanvraag.

Onder gezinsleden verstaat de IND:
• ouders;
• minderjarige broer(s)of zus(sen); of
• meerderjarige broer(s)of zus(sen) die nog onderdeel vormen van het gezin.

Analyse:
-2013: aanmelding RLVK definitief
-2013: aanvraag RLVK definitief
Ad a. Betrokkene is het moment van de aanvraag jaar oud
Ad b. De eerste asielaanvraag dateert van , derhalve langer dan 5 jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar.
Ad d. Betrokkene heeft het intrekingsformulier overige procedures ondertekend. De gezinsleden hebben geen andere procedures meer openstaan. Aan d. wordt eveneens voldaan (schriftelijke verklaring onvoorwaardelijke intrekkingprocedures hoofdpersoon)

c. onttrekken toezicht, niet langer dan 3 maanden
Uit Indis procedure overzichten is – bij alle gezinsleden - geen onderbreking van langer dan 3 maanden te herleiden. Na de opvang in het AZC zijn betrokkenen ondergebracht in een GL, alwaar de dt&v om spoedige afhandeling van onderhavige zaak heeft verzocht.

Voor alle gezinsleden geldt van een verbreking van de gezinsband niet is gebleken.

Nu aan alle voorwaarden wordt voldaan het de aanvraag om verlening niet afgewezen wegens:
*het ontbreken van een geldige mvv
*het ontbreken van middelen van bestaan
*het ontbreken van een geldig document voor grensoverschrijding

Conclusie: 4 x inwilligen vvr-bep ' niet tijdelijke humanitaire gronden. Arbeid vrij toegestaan. TWV niet vereist. Geldig van 2013 tot 2018.

Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Veiligheid en Justitie

(CONCEPT) MINUUT

Unit:

Ontworpen door:	Tel.	KmrNo. B4	datum uitgaande brief:
Ondertekenaar:	Tel. 4665	KmrNo. B4	**dossierno.:** **V-nummer:**

Paraaf in hiërarchische lijn			eindp.	TVC	exped.

[ ] informatiekopie	[ ] dagkopie	[ ] visie vooraf/achteraf

brfnr	naam	kmrnr	naam	kmrnr	par.	d.d.
1.			1.	B4-	X	- 2013
2.			2.			
3.			3.			

naam vreemdeling :	meezenden:
	bij [origineel beschikking uitreiken aan (-)'en]
geboortedatum :	bij [kopie beschikking + brief gemachtigde]
	bij [kopie beschikking + brief COA]
nationaliteit :	[mail SVA documentbestelling] zie form. P en A 67

Overige aanwijzingen:

onderwerp : Minuut beoordeling LVK

***Toelichting:** Betreft gezin van 3 personen; hoofdpersoon in kader LVK is dochter , geboren op (V-nr.), plus broer , geboren (V-nr.) en vader (V-nr.). Gezin heeft loketafspraak gehad op -2013 & heeft zich beroepen op de *definitieve* regeling.

***NB:** Moeder v. gezin (, V-nummer) is in in overleden.

***A: Procedure-overzicht:**

***Vader is in ingereisd en heeft bij besluit van vva-bep op d-grond gehad vanwege toen geldend d-beleid voor .

***Moeder & kinderen zijn vervolgens o.g.v. mvv ingereisd in en hebben ook vva-beps op d-grond gehad bij besluit van .

***Vader dient aanvraag vva-onbep in op . Aanvraag vva-onbep van vader wordt afgewezen bij besluit van -2012.

***Mbt. kinderen geldt dat voornemen tot intrekken vva-beps is verzonden op -2012, vervolgens bij beschikking van -2012 vva-beps van de kinderen ingetrokken.

***Zowel tegen afwijzing vva-onbep van vader als tegen intrekking vva-beps kinderen is beroep ingesteld. Nog GEEN uitspraak in beroep gedaan. NB: tijdig beroep instellen heeft opschortende werking voor zowel vader als kinderen.

***Vader & kinderen doen telefonische melding voor LVK op -2013.

***B: Voldoet aan voorwaarden LVK?:**

***Hoofdpersoon jonger dan 19 jaar op momet v. aanvraag: **OK.** Geboortedatum HP is leeftijd was t.t.v. aanvraag.

***Hoofdpersoon: Aanvraag vva-bep ingediend 5 jaar voor het bereiken van 18 jaar + 5 jaar verblijf in Nl voor 1-2-2013 na aanvraag vva-bep (of geboren in Nl): **OK.** HP is ingereisd in ; datum aanvraag vva-bep (door moeder, mede namens HP) dateert van . HP was toen jaar oud & heeft op al 5 jaar verblijf in NL 'volgemaakt'.

***Hoofdpersoon + gezinsleden: Niet langer dan 3 maanden onttrokken aan toezicht: **OK.** HP & gezinsleden hebben rechtmatig verblijf in NL gehad vanaf verlenen vva-beps; hebben vervolgens onafgebroken op eigen adres in verbleven volgens GBA-overzicht. M.i. nu nog steeds sprake van rechtmatig verblijf zo lang er geen uitspraak in beroep in gedaan mbt. besluit tot niet-inwilligen vva-onbep v. vader & tot intrekken vva-bep v. kinderen. In deze omst. m.i. geen sprake van zich onttrekken aan toezicht sinds -2010 – immers, van -2010 tot heden hebben HP & GL's strikt genomen rechtmatig verblijf gehad, dus was er in feite geen sprake van een toezicht waar zij onder stonden (bovendien volgt uit gegevens GBA dat ze op eigen adres hebben verbleven zonder indicatie dat HP of gezinsleden uit NL zijn vertrokken)

***Hoofdpersoon + gezinsleden: Schriftelijk aangegeven dat procedures worden ingetrokken: **OK.** Formulier intrekken procedures is door HP + alle gezinsleden ondertekend t.t.v. aanvraag. Gemachtigde gesproken op -2013 en nagevraagd of hem ook bekend is dat hiermee de lopende beroepen tegen eerdere afwijzing vva-onbep van vader & intrekking vva-beps van kinderen komen te vervallen; gemachtigde was hiervan op de hoogte en gaf aan hiertegen geen bezwaar te hebben.

***Hoofdpersoon + gezinleden: Onjuiste of onvolledige informatie over wie tot gezin behoort: **OK.**

Vader heeft 2 kinderen genoemd (namen & geboortedata kloppen met gegevens die moeder vervolgens opgeeft in haar EG na inreis).

***Gezinsband verbroken op 29-10-2012: **OK.** Geen indicaties dat gezinsband is verbroken.

***C: Contra-indicaties (bij hoofdpersoon of gezinslid):**

*****Gevaar voor de openbare orde of **nationale veiligheid**: **NEE,** GEEN treffer bij OO-checks van -01 bij alle gezinsleden.

*Al in het bezit van vergunning anders dan 29.1d, regulier medisch, B9, AMV, Buiten schuld, regulier studie): **NEE.**

*****Vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER: **NEE.**

*****De vreemdeling heeft zijn/har ID of nationaliteit niet kunnen aantonen: **NEE.** Voor zowel vader als kinderen zijn echte paspoorten voorhanden waarmee m.i. hun ID & nationaliteit voldoende is aangetoond zoals bedoeld in WBV 2013/1 onder 2.2, sub d.

*****De vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek: **NEE.** M.i. GEEN aanleiding om aan gezin de contra-indicatie tegen te werpen dat zij niet aan hun vertrek hebben meegewerkt. Immers, gezin heeft op dit moment nog rechtmatig verblijf, zolang geen uitspraak in beroep is gedaan mbt. de afwijzing vva-onbep v. vader & intrekking vva-bep van de kinderen. Er is dus tot op dit moment nog GEEN sprake geweest van een vertrekplicht waaraan het gezin heeft moeten voldoen. Derhalve GEEN sprake van de situatie dat het gezin niet (aantoonbaar) heeft meegewerkt aan een op hen rustende vertrekplicht zoals bedoeld in WBV 2013/1 onder 2.2, sub e.

*****1 keer verschillende identiteit opgegeven en schriftelijke verklaring identiteitherstel nodig: NVT

*****De vreemdeling heeft aantoonbaar de EU verlaten: **NEE.** NB: bij de vader is in voornemen & beschikking tot intrekking vva-bep tegengeworpen dat hij zou zijn teruggekeerd naar lvh. Dit volgt uit die (-) heeft ingebracht in kader van mvv-aanvraag; in de tekst van deze akte staat dat (-) op in persoon in zou . Echter, (-) zelf ontkent desgevraagd dat hij naar lvk is teruggekeerd (zie rapport intrekkingsgehoor -2012) en stelt dat voor hem is geregeld en kennelijk een standaardzin bevat. (-) geeft ook aan dat zijn paspoort GEEN uit- of inreisstempels bevat die zouden uitwijzen dat hij in idd. is teruggekeerd naar lvh. Daarnaast bevatten de dossierstukken van de vader GEEN melding van het IOM dat hij zou zijn vertrokken & GEEN indicaties in gba-overzicht van emigratie of vertrek. In deze omst. m.i. NIET hard te maken dat er sprake is van *aantoonbaar* vertrek uit de EU. In overleg met senior medewerker ( ) besloten dat e.e.a. inderdaad *niet* voldoende is om in dit geval te spreken van *aantoonbaar* vertrek uit de EU. Dit is temeer zo nu, indien de vader al uit de EU zou zijn vertrokken hij in naar NL moet zijn teruggekeerd en vervolgens 5 jaar onafgebroken in NL zou hebben doorgebracht. In deze omst. m.i. ook moeilijk verdedigbaar dat een (niet echt sterk aantoonbaar) vertrek uit de EU worden tegengeworpen. Derhalve NIET tegenwerpen.

***Conclusie LVK:** HP & gezinsleden voldoen aan alle voorwaarden. Aanvraag LVK inwilligen.

minuut

Datum uitgaande brief: 2015

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 088-04	Telefoon: 088-043	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : *
Afdoening : *
Toelichting :

Beoordeling

Loketaanvraag, /2015, betaald ok

Leeftijd HP ok

Asielaanvraag ok

Openbare orde ouders ok

IRV neen

Conclusie: advies opvragen DT&V

NB dit is de tweede aanvraag, in 2013 afgewezen, want nog te kort in Nl na asielaanvraag, nu wel vijf jaar.

Op /2015 positief advies van de DT&V ontvangen (was al op ontvangen maar teruggestuurd naar omdat paraaf DVV ontbrak. Nu wel in orde. (-)en ontvangen een vergunning.

Gezinsleden

geboren op

geboren op

geboren op

geboren op

2

2

2

2

Z1

Z1

Z1-

Z1-

minuut

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 070-779		Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer:

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : *
Afdoening : *
Toelichting :

Overige gezinsleden:

, geboren op
, geboren op
, geboren op
Van nationaliteit

Procedureverloop:

2013: aanvraag DRLVK
2013: BIP
2013: Bezwaar en vovo
2013: vovo niet-ontvankelijk

1A:

Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden als gesteld in B9/6.1 sub b Vc. Door of namens (-) is op een asielaanvraag ingediend. Dit betekent dat (-) niet ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven na de asielaanvraag. Daarom is de aanvraag afgewezen o.g.v. het mvv-vereiste.

Bezwaar:

(-) (-) kwamen ten tijde van de beschikking in primo slechts dagen tekort om aan de vijfjaarstermijn te voldoen. Voorts is sprake van humanitaire redenen.

Analyse:

Omdat werd voorzien dat (-) hangende de bezwaarprocedure zou gaan voldoen aan de vijfjaarstermijn, d.w.z. vijf jaar in Nederland sedert de asielaanvraag, is DT&V gevraagd om advies uit te brengen m.b.t. het 'meewerkcriterium'. Dit advies is op 2014 uitgebracht.

Het volgende wordt overwogen.

De conclusie van DT&V is de volgende.

Er is bezwaar tegen het voornemen tot inwilliging Definitieve Regeling Kinderpardon. Hoewel betrokkene mogelijkerwijs niet alles aan te rekenen is vanwege haar gesteldheid, kan niet anders dan geconcludeerd worden dat betrokkene geen medewerking heeft getoond aan zelfstandig vertrek.

Betrokkene heeft in de gesprekken met de DT&V namelijk verklaard dat ze niet terug wil keren en dat ze er alles aan zal doen om in Nederland te blijven. Zij heeft tevens geweigerd haar medewerking te verlenen aan het invullen en ondertekenen van een LP-aanvraag. Daarnaast heeft betrokkene zich nimmer ingeschreven bij de IOM, teneinde terugkeer of vertrek te realiseren.

Ten aanzien van dit advies wordt het volgende overwogen.

Een eerste gesprek met de DT&V gepland op 2009 is niet doorgegaan omdat twee dagen voor het gesprek en om die reden .

N.a.v. het volgende gesprek van 2009 wordt besloten een artikel 64 Vw-procedure op te starten omdat en er in de maak is. Ook kampt zij met problemen. Er wordt uitstel van vertrek verleend van 2010 tot 2010, naar aanleiding waarvan bij DT&V het dossier op 2010 wordt gesloten overeenkomstig de dan geldende werkwijze.

Op 2012 vindt er bij DT&V wederom een (vertrek)gesprek met plaats. Zij is dan nog in afwachting van de beroepsprocedure. Ze geeft in dat gesprek te kennen dat ze er alles aan zal doen om in Nederland te kunnen blijven. Ze zegt tevens dat terugkeer heel moeilijk zal worden omdat . Verder zegt ze dat ze in ieder geval de uitspraak van de rechtbank wil afwachten alvorens ze een beslissing neemt en ze zegt dat ze de toekomst van haar kinderen in die beslissing zwaar laat wegen.
wordt in dit gesprek voor het eerst gevraagd of ze haar medewerking wil verlenen aan het invullen van de LP-aanvraag.

Ze verklaart dat ze geen medewerking wil verlenen aan het invullen van de LP-aanvraag. *Dit is de eerste en enige keer dat de LP-aanvraag bij betrokkene onder de aandacht wordt gebracht. Ze is dan nog in afwachting van de beroepsprocedure.*
Ze is niet gewezen op de mogelijke gevolgen van het niet invullen van de LP-aanvraag.

Op 2012 wordt wederom

Blijkens informatie uit het DT&V dossier heeft op ,
kort na ongegrondverklaring van het beroep in de herhaalde asielprocedure
.

Op 2013 vindt er vervolgens een vertrekgesprek met plaats. Tijdens dit gesprek is zij zeer emotioneel. Ze zegt dat

Hierna is het calamiteitenteam in kennis gesteld en hebben er geen gesprekken meer met plaatsgevonden. Het vertrekdossier is middels een zogenaamde signaallijst op 2013 opgeschaald. In het Regionaal Afstemmingsoverleg is op 2013 akkoord gegeven voor continuering van de opvang van en haar kinderen op , dit in afwachting van de beslissing op de vvr-aanvraag op grond van de definitieve regeling kinderpardon. *Er zijn tevens grote zorgen geuit door het COA omdat*
. Mede in het belang van de kinderen is besloten dat de vvr-aanvraag op het reguliere mag worden afgewacht in plaats van op een zogenaamde gezinslokatie.
Op 2013 is door de regievoerder informatie ingewonnen bij het COA, waarbij het COA te kennen gaf dat zij steeds vanaf de eerste aanmelding in Nederland met haar kinderen in de opvang heeft verbleven en zich nimmer aan de meldplicht heeft onttrokken.

Voorts is het volgende van belang.

Op 2014 heeft telefonisch contact plaatsgevonden met het COA , met de casemananager en de coördinator .

De zorgen over het gezin zijn onverminderd groot. Heel lang is vooral ingezet op de hulpverlening bij de moeder, maar nu ook zeer sterk gericht op de kinderen. Zij hebben heel uitdrukkelijk hulp nodig. De kinderen zijn o.a. aangemeld voor

Omdat

Gesprekken in de procedure leveren steeds een trigger op voor de moeder.

Gelet echter op
wordt dezerzijds het risico van rondom een hoorzitting te groot geacht.
Bovendien is inmiddels zoveel informatie over het gezin bekend dat een zitting niet al te veel kan toevoegen.

Concluderende:

heeft formeel weliswaar niet volledig meegewerkt aan haar vertrek (ook niet ingeschreven bij IOM), maar gelet op het vorenstaande kan dit niet aan haar worden toegerekend gelet op haar .
Haar zeer heftige emotionele reactie en paniek tijdens de gesprekken, , maakt dat de enkele uitspraken tijdens een dergelijk gesprek dat zij niet naar terug wil niet toerekenbaar aan haar verwijtbaar zijn.

Daarnaast speelt mee dat het hier om een kinderpardon zaak gaat waarbij juist de belangen van de kinderen voorop horen te staan. Juist hun situatie is in deze inmiddels uiterst zorgelijk.

Hoewel de nota van DT&V een zwaarwegend advies is, wordt gelet op het vorenstaande en in het licht van het gehele feitencomplex het meewerkcriterium in het onderhavige geval niet tegengeworpen.

Derhalve:

Bezwaar gegrond.

4X inwilliging vr-bep 'niet tijdelijke humanitaire gronden', m.i.v. 2013 (datum vollopen vijfjaarstermijn), geldig tot 2018. Arbeidsmarktaantekening luidt: Arbeid vrij toegestaan, TWV niet vereist.

Geen proceskostenvergoeding. 1A-besluit terecht, vijf jaar na asielaanvraag is eerst in bezwaar volgelopen.

N.B. In INDIGO staat een telefoonnotitie van , n.a.v. een gesprek met medewerkers van het COA. Deze staat per abuis gedateerd op li 2014. Het gesprek is echter op gevoerd.

minuut

Ontworpen door	Tel. *Medewerker. Telefoonnummer*	Kmr nr	Datum uitgaande brief: -2013
Ondertekenaar	Tel.	Kmr nr	V-nummer: Zaaknummer: Z1-
Paraaf in hiërarchische lijn		eindp.	TVC / exped.
[*] informatiekopie	[ ] dagkopie		[*] visie vooraf/achteraf

Brfnr	Naam	Kmr nr	Naam	Kmrnr	Par.	d.d.
1.*	*	*	1.*			
2.			2.			
3.			3.			

Naam vreemdeling: Geboortedatum: (hoofdpersoon) Nationaliteit vreemdeling:	Meezenden: Bij brief en beschikking (-) Bij brief en beschikking en infobald naar gemachtigde Kopie beschikking naar COA DT&V informeren

Overige aanwijzingen: ook de gezinsleden , , ,
(zie verdere gegevens in de minuut)

Onderwerp : inwilligen vvr bep RLVK definitieve regeling
Toelichting : *

Toets aan overgangsregeling WBV 2013/1 Langdurig in Nederland Verblijvende Kinderen

Aantal personen in gezin en bij aanvraag: 5
Bijzonderheden (bijv. samenloop, klachten, BNTB, samen met ander dossier):

1.0 z1- moeder

2. z1 9 zoon
Hoofdpersoon

3. z1- zoon

4. z1- zoon

5. z1- zoon

Procedureel:
OO-toets uitgevoerd (alle gezinsleden) en geen bijzonderheden:
Moeder: geen hit

Telefonische aanmelding LVK: 2013
Aanvraag LVK: 2013

Aanwijzingen langdurig onttrokken aan toezicht sinds -2010:
- GBA historie: Moeder verblijft sinds aan het adres: , in en woont daar nu nog steeds. Er is geen enkele aanwijzing dat zij dit adres verlaten heeft of zich aan het toezicht heeft onttrokken. Gelet op de medische situatie van haar zoon) valt dit ook niet te verwachten.
-verblijft op COA adres: (zie intranet, 'Partnerlinks &wegwijzers', 'Rijkslinks, ketenpartnerlinks', 'COA', 'opvanglokaties' Nee
- MOB-indicaties: (melding VP in dossier?): nee, vanwege medische problemen van konden zij niet vertrekken.
Vanaf -2009 tot -2011 zijn zij allen in het bezit geweest van een vvr bep medische noodsituatie ofwel een afgeleide daarvan t.b.v. verblijf bij zoon/broer.
Thans staat voor , de andere kinderen en de moeder nog een bezwaarprocedure open gericht tegen afwijzing van vvr bep medische noodsituatie. BMA heeft op een advies geschreven waarin wordt gesteld dat er geen sprake is van een medische noodsituatie. Er is nog niet op bezwaar beslist.

Procedure vanaf 2011 (aflopen vvr bep vergunning):

2011 Aanvraag verlenging vvr bep voor
2011 BMA advies
2011 Beschikking in primo (briefvorm)
2011 Bezwaar op nader te voeren gronden
ei 2011 Gronden bezwaar
-2011 Bezwaar KO
-2011 Beroep en vovo ingediend
-2012 Intrekking BOB, d.d. -2011
-2013 Aanvraag nieuw BMA-advies
4-2013 BMA-advies
-2013 Brief aan gemachtigde zienswijze

In ieder geval vanaf -2011 tot op heden in beeld bij de IND

Aanwijzingen verplaatsen hoofdverblijf periode voor 2010:

- Voor 2010: moeder heeft vanaf aanvraag d.d. - eerst drie jaar een vva bep gehad op grond van art.29
- Op 2005 is een vva onbep aangevraagd die is afgewezen op 8-2007
- Op 2008 is een artikel 64 Vw aanvraag gedaan t.b.v. van moeder, uitstel verleend tot t 2008
- Bezwaar ingediend op 2008 gericht tegen termijn uitstel vertrek
- Bob uitstel vertrek: 2009(: kennelijk ongegrond)
- Op 2009 afspraak gemaakt voor aanvraag vergunning HTLGK
- Aanvraag verblijf bij kind(voor de moeder) ingediend op 2009
- Bip inwilligen vvr bep verblijf bij kind (ook voor andere kinderen) : 2010
- Verblijfsdocumenten opgehaald op 2010.

Conclusie: vanaf de asielaanvraag van de moeder zijn zij constant allen in beeld geweest van de IND, ofwel omdat zij een vva bep-vvr-bep ofwel in procedure waren.

- Dublinclaim: nee
- (Ex-)AMV: Nee, geen van de kinderen
- evt check VP, DT&V, COA, Nidos: checken bij DT&V en VP waar (-) zich vanaf 2011 tot nu nieuwe aanvraag heeft bevonden ivm 'in beeld zijn':hoeft niet nu betrokkenen constant in beeld zijn geweest bij de IND

Procesverloop:
Datum asielaanvraag: voor moeder
Datum telefonische aanmelding (voor 1-5-2013?): ja
Datum ondertekening aanvraag: 2013

Voorwaarden:
- Hoofdpersoon jonger dan 21 jaar op 29-10-2012: ja
- Hoofdpersoon: Aanvraag vva-bep ingediend 5 jaar voor het bereiken van 18 jaar + 5 jaar verblijf in Nl voor 1-2-2013 na aanvraag vva-bep (of geboren in Nl): Nee maar de hoofdpersoon is geboren na de start van de asielprocedure van de moeder, zij heeft op een asielaanvraag gedaan die op 2002 is ingewilligd op grond van artikel 29 Vw. De IND werpt niet tegen dat door (-) geen asielaanvraag is ingediend indien een ouder van de vreemdeling een asielaanvraag heeft ingediend en de vreemdeling na de start van de procedure is geboren. Nu de hoofdpersoon is geboren na de start en voor het besluit op de asielaanvraag valt hij onder deze

uitzonderingscategorie en voldoet hiermee aan de voorwaarde. Daarna heeft de hoofdpersoon 5 jaar in Nederland verbleven. Gelet op zijn medische situatie is ook niet aannemelijk dat hij het gezin heeft verlaten of dat de gezinsband verbroken is. Overigens zijn hiertoe ook geen aanwijzingen.

- Hoofdpersoon + gezinsleden: Niet langer dan 3 maanden onttrokken aan toezicht: Ja, zie hierboven
- Hoofdpersoon + gezinsleden: Schriftelijk aangegeven dat procedures worden ingetrokken: ja
- Hoofdpersoon + gezinleden: Onjuiste of onvolledige informatie over wie tot gezin behoort: Nee
- Gezinsband verbroken op 29-10-2012: Nee

Contra-indicaties (bij hoofdpersoon of gezinslid):

- Gevaar voor de openbare orde of **nationale veiligheid**: nee
- Al in het bezit van vergunning anders dan 29.1d, regulier medisch, B9, AMV, Buiten schuld, regulier studie): nee, niet meer.
- Vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER: nee
- De vreemdeling of een van de gezinsleden heeft twee keer of meer een onjuiste identiteit of nationaliteit opgegeven:
    - 1 keer verschillende identiteit opgegeven en schriftelijke verklaring identiteitherstel nodig: Nee
- De vreemdeling heeft aantoonbaar de EU verlaten: nee

Oordeel voorwaarden LVK: inwilliging

Nu (-) voldoen aan de voorwaarden zijn zij vrijgesteld van het mvv vereiste.

Conclusie: Inwilligen vvr bep vanaf 2013 tot 2018.

minuut

Datum uitgaande brief: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 070 779	Telefoon: 070 779	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Overige aanwijzingen :

Onderwerp :
Afdoening : gegrondverklaring bezwaar inclusief vergoeding van de proceskosten:
Inwilligen DRLVK
Toelichting : 06 nummer van gemachtigde:

Gegevens hoofdpersoon:
, hoofdpersoon, geboren op , v-nummer
6, zaaknummer Z1- , nationaliteit:

Gegevens gezinsleden:
, moeder van de hoofdpersoon, geboren op ,
v-nummer , zaaknummer Z1- , nationaliteit:

n, broer van de hoofdpersoon, geboren op , v-
nummer , zaaknummer Z1 , nationaliteit:

Gronden BiP:
- niet meewerken aan vertrek (negatief advies DT&V van 2014)

Gronden BoB:

Als eerste grond van bezwaar voert de gemachtigde namens betrokkenen aan dat het bestreden besluit tot stand is gekomen in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het beginsel van goede procesorde.
Gemachtigde stelt dat niet, althans in onvoldoende mate deugdelijk en daadkrachtig is gemotiveerd conform het gestelde in artikel 3.46 Awb, 8 EVRM, artikel 26 IVBRP en het IVRK.
Voorts voert de gemachtigde aan dat er in het onderhavige geval sprake is van klemmende humanitaire redenen tot verblijfservaring.

Ten aanzien van de in het bestreden besluit tegengeworpen contra-indicatie 'niet meewerken aan vertrek' wordt door of namens betrokkenen aangevoerd dat dit onterecht is tegengeworpen.
De gemachtigde voert aan dat uit het rapport van de DT&V blijkt dat betrokkenen nimmer (letterlijk) hebben verklaard dat zij niet terug wensen te keren naar hun land van herkomst. Het feit dat
heeft aangegeven veel angst heeft om terug te keren, kan niet worden beschouwd als een verklaring waaruit zou blijken dat zij niet terug wenst te keren, aldus de gemachtigde.
Betrokkenen zijn vrijwillig naar alle vertrekgesprekken gekomen en bovendien is de familie zowel schriftelijk als in persoon gepresenteerd bij
.
Het enkele feit dat betrokkenen niet naar IOM zijn geweest, kan hen niet worden tegengeworpen nu het weigeren van het zich melden bij IOM gelegen is in het feit dat zij angst hebben om terug gezonden te worden naar hun land van herkomst, aldus de gemachtigde.

Gemachtigde voert aan dat het in deze gaat om een contra-indicatie en niet om een voorwaarde voor verlening.

Voorts voert de gemachtigde dat het handelen van de moeder niet aan de hoofdpersoon en diens zoon kan worden tegengeworpen.
Ter onderbouwing van dit verweer verwijst de gemachtigde naar de artikelen 3, 5, en 8 EVRM, alsook naar de arresten Uner vs Netherlands, Norlinger en Shuruk vs Switserland, waarin is bepaald dat de belangen van het kind een eerste overweging dient te zijn.

Beoordeling gronden van bezwaar:
Tijdens de hoorzitting van 2014 is gebleken dat de in het bestreden besluit tegengeworpen contra-indicatie in redelijkheid niet langer aan betrokkenen kan worden tegengeworpen.
Gebleken is immers dat de moeder van de hoofdpersoon en diens broer (sinds zijn 18e), naar de omstandigheden van dit specifieke geval, voldoende medewerking hebben verleend bij de (voorbereidings)handelingen voor vertrek.
Uit het door betrokkenen gevoerde verweer is onomstotelijk vast komen te staan dat de van de moeder, welke haar oorsprong vindt in van de hoofdpersoon, ten grondslag ligt aan de wijze waarop zij heeft gehandeld in het kader van vertrek. De hoofdpersoon en diens broer hebben sinds hun verblijf hier te lande de feitelijke zorg voor hun moeder op zich genomen vanwege de zware waarmee laatstgenoemde mee kampt. Sinds zijn 18e levensjaar is de broer van de hoofdpersoon eveneens bij de vertrekgesprekken aanwezig geweest. Hij heeft hierbij zijn moeder begeleid en zwaarwegende beslissingen voor het gezin genomen, nu zijn moeder hier vanwege niet toe in staat was. In het onderhavige geval is komen vast te staan dat er geenszins sprake is van een 'natuurlijke' ouder-kindrelatie, maar van een situatie waarin de kinderen
.
Uit zowel de verslagen van de vertrekgesprekken alsook uit hetgeen tijdens de hoorzitting door betrokkenen is aangevoerd, kan enkel worden geconcludeerd dat het gezin, gelet op de zeer nijpende situatie waarin het gezin verkeert, alle medewerking heeft verleend welke naar de specifieke omstandigheden van hen in redelijkheid kon worden verwacht.

Nu tijdens de hoorzitting voornoemde is gebleken, kan er mijns inziens niet langer worden gesteld dat betrokkenen onvoldoende hebben meegewerkt aan vertrek.

Derhalve komt de in het bestreden besluit tegengeworpen contra-indicatie ‘meewerken aan vertrek’ te vervallen en wordt het onderhavige bezwaar gegrondverklaard.

Besluit: bezwaar gegrond
inwilligen DRLVK
Duur 5 jaren (gelet op het feit dat hetgeen tijdens de zitting is aangevoerd omstandigheden betreffen welke ten tijde van indiening van de onderhavige aanvraag reeds aan de orde waren, dient de datum aanvraag DRLVK, 2013, als ingangsdatum te worden gehanteerd)

Arbeidsmarktaantekening: arbeid vrij toegestaan; TWV niet vereist

Verzoek tot vergoeding van de proceskosten wordt gehonoreerd.
Proceskostenvergoeding bedraagt €974,-

minuut

Datum uitgaande brief/ beschikking: 2014

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 070 - 779	Telefoon: 070 - 779	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling: Gezinsleden: Moeder , Broer , Zus Zus , Allen van Libanese nationaliteit	V-nummers: Zaaknummers: Z1 Z1- Z1- Z1- Z1-

Onderwerp : **bezwaar versus afwijzing aanvraag definitieve regeling (hoofdpersoon + gezinsleden)**
Afdoening : **gegrond**
Toelichting : zie minuut d.d. /14

Betreft

Minderjarig kind en gezinsleden van vader . Vader heeft afzonderlijk van het gezin een aanvraag DefReg ingediend. Na afwijzing van de aanvragen o.g.v. de contra-indicatie' openbare orde i.v.m , is namens (-) en de gezinsleden een bezwaar ingediend. Een afzonderlijk bezwaarschrift d.d. 2014 is namens de vader ingediend door een andere advocaat. Vader is , , vnr. .
Laatst vermeld bezwaar is op 2014 k.o. verklaard i.v.m. .
Hierbij is i.h.k.v. 8 evrm is overwogen dat de gezinsband met de gezinsleden en (-) is verbroken, hetgeen ter zitting ihkv het bezwaarschrift van (-) en de gezinsleden is gebleken. De procedure van vader is afgehandeld door , alwaar is besloten de k.o. verklaring zonder horen van vader in persoon.

Procedure

	asielaanvraag
/11	afwijzing
/13	aanvraag RLVK
/13	afwijzing
/13	bezwaar + verzoek proceskostenvergoeding + verzoek kopie Dossier
/14	HV gronden
/14	reactie mr. t.b.v.

/14 gronden mr.
/14 nadere gronden/ stukken bezwaar
/14 Acie
/14 nadere stukken bezwaar; advies dt&v meewerken terugkeer
/14 BOB vader

Gronden bip d.d. 2013
De contra-indicatie, vader van (-) vormt een gevaar voor de openbare orde o.g.v.

Gronden bezwaar d.d. 2014
1. Vader v/h/ gezin maakt al geruime tijd geen deel meer uit van het gezin. Het aanvankelijk gezamenlijke verblijf in het AZC in t. Heeft tot zeer problematische situaties geleid.

.

2. Moeder en vader zijn geweest). Een schriftelijk is onmogelijk (Aanvulling brief voormalige gemachtigde d.d. 2014). Verbreking van de gezinsband heeft ook tot geleid.

3. is op geboren in en bij aangifte van geboorte niet erkend door (brief voormalige advocaat mr.)

4. kan (-) en gezin niet worden tegengeworpen

Beoordeling gronden bezwaar en feiten en omstandigheden
Feitelijke gezinsband
Voor zover er gesproken kan worden van een aanvankelijk onderhoud van de gezinsband, is deze negatief geweest voor (-) en de gezinsleden.
. Tijdens de hoorzitting van 2014 is zeer aannemelijk gemaakt dat . Zoals blijkt uit een na een hoorzitting op verzoek nader ontvangen stuk, te weten d.d. 2013, zijn er). Mevrouw heeft ter zitting verklaard dat

Verbreking feitelijke gezinsband
De feitelijke gezinsband tussen betrokkene, zijn gezinsleden en , vader van (-) van moeder en van de gezinsleden, is verbroken. Het COA beschouwd hen niet meer als gezin 2013), hetgeen tevens tot uiting is gekomen in . De asielaanvragen van de ouders van (-) zijn gescheiden behandeld, omdat moeder niet onder het beleid van valt (zie verder minuut d.d. 2014). De reden hiervoor is: ‘ …

(NG
d.d. 2008, pagina 5). Ook de gemachtigde heeft het dossier gescheiden (Correcties en Aanvullingen d.d. 2009)…' . Zie het dossierstuk van de moeder ' beoordeling procedures gezinsleden van 2011. Uit de toepassing van

. De asiel aanvragen van vader en moeder zijn in (hoger) beroep wel gezamenlijk behandeld. Er is in dit geval meer dan aannemelijk gemaakt dat de feitelijk gezinsband tussen (-), de gezinsleden van (-) en op datum aanvraag reeds geruime tijd verbroken was. In ieder geval reeds voor 2011.
Daar komt bij dat is op geboren in en bij aangifte van geboorte niet is erkend door , waarmee de juridische gezinsband vanaf geboorte reeds ontbrak.

Gelet op het vorenvermelde is thans in bezwaar de beoordeling van een nieuwe contra-indicatie aan de orde, namelijk het 'meewerk criterium'.

Meewerken aan terugkeer
Op verzoek heeft het DT&V inzake het meewerk criterium een advies d.d. 2014 uitgebracht. Samengevat wordt in het advies aangegeven dat en / of hebben aangegeven niet terug te willen keren naar lvhk. Voor zover de gesprekken voor datum indiening aanvraag DRLVK zijn ingediend, dienen de verklaringen van te worden beoordeeld in het licht van de verstandhouding die zij met haar partner had, namelijk
. Verklaringen na indiening van de aanvraag worden (-) gelet op de beleidsuitvoering van deze contra-indicatie (-) niet tegengeworpen.
Gelet hierop en in het licht van het gehele feitencomplex wordt het meewerkcriterium in onderhavig geval niet tegengeworpen. Immers, de aanvraag RLVK was reeds ingediend, waarmee een verklaring t.o. DT&V na indiening, met inachtneming van in onderhavige feiten en omstandigheden niet kan worden tegengeworpen.

Met inachtneming van B9 6.3 Vc wordt het MVV-vereiste niet tegengeworpen. Tevens wordt het middelenvereiste en het ontbreken van een geldig grensoverschrijdingdocument niet tegengeworpen.

Conclusie:
1. gegrond/ inwilliging 5 x vvr-bep 'niet tijdelijke humanitaire gronden'. De arbeidsmarktaantekening luidt: 'Arbeid vrij toegestaan, TWV niet vereist. Geldig van 2013 tot 2018.

2. Proceskosten vergoeding 2 pnt: 2 x 487 = €974

minuut

Ontworpen door /	Tel. 070 - 779	Kmr nr	Datum uitgaande brief:
Ondertekenaar	Tel.	Kmr nr	V-nummer: Zaaknummers: Z1- en Z1-
Paraaf in hiërarchische lijn		eindp.	TVC / exped.

[ ] informatiekopie [ ] dagkopie [ ] visie vooraf/achteraf

Brfnr	Naam	Kmr nr	Naam	Kmrnr	Par.	d.d.
1.			1.			
2.			2.			
3.			3.			

Naam vreemdeling:
Geboortedatum:
Nationaliteit vreemdeling:

Meezenden:
Bij [ ]
Bij [ ]
Bij [ ]
[ ] zie form. P en A 67

Overige aanwijzingen:

Gezinsleden (éénoudergezin):
Moeder , geboren op , van nationaliteit (K1).

Procedureverloop:

	asielaanvraag moeder
….	
	asielaanvraag moeder, middels model i mede ingediend tbv van (-)
…..	
2010	intrekking asielaanvraag omdat moeder in het bezit is gesteld van een
…..	
2013	aanvraag RLVK

Beleid hoofdstuk B9/6 Langdurig verblijvende kinderen:
De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:

a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag;
b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is, ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven;
c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht van IND, DT&V, COA of de

Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht), of in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, van voogdijinstelling Nidos; én

d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.

Toelichting:

a. (-) is op het moment van indienen van de aanvraag jaar oud;
b. de IND werpt niet tegen dat door of namens de vreemdeling geen asielaanvraag is ingediend als een ouder van de vreemdeling een asielaanvraag heeft ingediend en de vreemdeling na de start van de asielprocedure is geboren. De moeder van (-) heeft nog voor de geboorte van (-) een asielprocedure doorlopen. Conform beleid werpt de IND niet tegen dat door of namens de vreemdeling geen asielaanvraag is ingediend indien een ouder van de vreemdeling een asielaanvraag heeft ingediend en de vreemdeling na de start van de asielprocedure is geboren.
c. de moeder van (-) is enige tijd in het bezit geweest van een verblijfsvergunning . Thans niet meer in het bezit van een verblijfsvergunning.
d. De verklaring is ondertekend.

Contra-indicaties:

De IND verleent de vergunning niet als bij de hoofdpersoon of een gezinslid sprake is van de volgende contra-indicaties, zoals die ten tijde van de beoordeling van de aanvraag geconstateerd worden:

a. de vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde (inclusief artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag) of de nationale veiligheid;
b. de vreemdeling is al houder van een verblijfsvergunning;
c. de vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER;
d. de vreemdeling heeft de identiteit of nationaliteit niet kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden;
e. de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek, of
f. de vreemdeling heeft de Europese Unie aantoonbaar verlaten.

Toelichting:

a. niet gebleken, de moeder van (-) heeft in een boete gekregen wegens het gebruik van een ;
b. niet gebleken, moeder is sinds 2010 niet meer in het bezit van haar ;
c. niet gebleken;
d. de moeder van (-) is in het bezit van een paspoort, geldig van 2011 tot 2021. Tijdens het gehoor van 2012 heeft zij verklaard dat (-) niet in haar paspoort kan worden bijgeschreven omdat iedereen een eigen paspoort dient te hebben. Zij kan voor (-) geen paspoort aanvragen omdat op de geboorteakte van (-) de naam van vermeld staat als zijnde de vader. Hierdoor moet hij zijn toestemming geven. De vader van (-) is echter volgens de moeder van (-) . De moeder van (-) was de hoogte van de foutieve vermelding op de geboorteakte maar wist niet hoe ze dit moest wijzigen. Dit wordt haar echter aangerekend in de procedure wijziging beperking naar 'voortgezet verblijf'.
e. voor DT&V om te bepalen. Nb: de moeder van (-) heeft verklaard dat (-) niet aan een paspoort kan komen omdat daarvoor zijn toestemming moet geven. (-) heeft de foutieve vermelding op de geboorteakte nimmer laten veranderen omdat zij niet wist hoe. Zij heeft geen contact meer met de vader van (-).

Advies DT&V: Positief. Het advies is van de nodige parafen voorzien. Ik heb de zaak binnen de kinderpardongroep besproken omdat hetgeen wij (-) in een eerdere procedure hebben tegengeworpen, in dit geval (mede) aanleiding lijkt te hebben gegeven voor het positieve advies. In de procedure geven wij namelijk aan, en de rechter is hierin meegegaan, dat niet aannemelijk is gemaakt dat de moeder niet aan een paspoort kan komen voor het kind. Bovendien wordt het haar aangerekend dat zij geen stappen heeft ondernomen om de naam van

van de geboorteakte van het kind te laten verwijderen. Wij vertrouwen er echter op dat DT&V weloverwogen en rekeninghoudend met verschillende factoren tot het positieve advies is gekomen. Het advies is ook ondertekend door de directeur van de DT&V. Wij nemen het positieve advies dan ook over.

Conclusie: De aanvragen worden ingewilligd. Aan betrokkene en zijn moeder wordt een vvr verleend onder de beperking niet-tijdelijke humanitaire gronden, geldig van 2013 tot 2018. Arbeidsmarktaantekening luidt: Arbeid vrij toegestaan, TWV niet vereist.

NB 1. Moeder is in het bezit van een paspoort, het kind niet. De IND verleent vrijstelling van het paspoortvereiste (WBV 2013/1).

NB 2. Er wordt geen beschikking verzonden. Wel zal er een kennisgeving worden verzonden.

minuut

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon: 088 04	Telefoon: 088 04	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : **Aanvraag vvr zonder mvv DRLVK**
Afdoening : **Inwilliging**
Toelichting :

2015: schriftelijke aanvraag
2015: aanvraag in persoon ingediend bij IND-loket
2015: advies gevraagd aan de DT&V
2015: positief advies uitgebracht door de DT&V

Tevens voor de volgende gezinsleden:

Geboren op
Nationaliteit:
V-nummer:
Zaaknummer: Z1-

Geboren op
Nationaliteit:
V-nummer:
Zaaknummer: Z1-

Geboren op
Nationaliteit:
V-nummer:
Zaaknummer: Z1

Openbare orde:

JD hit . Overtreding ,
2013

Inreisverbod: geen
Gemachtigde:

Kenmerk:

Overgelegde bescheiden / voorwaarden:

- Aanvraag in persoon ingediend bij IND-loket te
- Leges voldaan
- Ondertekende verklaring tot intrekking van lopende procedures

Beleid B9 / 6 Vc:

Voorwaarden:

De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:

a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag;
b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is, ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven;
c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht van IND, DT&V, COA of de Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht), of in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, van voogdijinstelling Nidos; én
d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.

Contra-indicaties:

De IND verleent de vergunning niet als bij de hoofdpersoon of een gezinslid sprake is van de volgende contra-indicaties, zoals die ten tijde van de beoordeling van de aanvraag geconstateerd worden:

a. de vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde (inclusief artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag) of de nationale veiligheid;
b. de vreemdeling is al houder van een verblijfsvergunning;
c. de vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER;
d. de vreemdeling heeft de identiteit of nationaliteit niet kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden;
e. de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek, of
f. de vreemdeling heeft de Europese Unie aantoonbaar verlaten.

Beoordeling:

Voorwaarden:

a. betrokkene was op het moment van de aanvraag jaar oud.
b. betrokkene is geboren nadat zijn ouders in het bezit zijn gesteld van een vva-bep. Betrokkene is destijds het bezit gesteld van een vvr-bep. Deze vergunningen zijn bij besluit van 2014 ingetrokken.
c. hiervan is niet gebleken
d. schriftelijke verklaring overgelegd.

Contra-indicaties:

a. JD hit vader van betrokkene betreffende een .
b. hiervan is niet gebleken
c. hiervan is niet gebleken
d. hiervan is niet gebleken
e. uit het door de DT&V op 2015 uitgebrachte advies blijkt dat het gezin bereid is terug te keren naar het land van herkomst indien zij niet in Nederland mogen blijven.
f. hiervan is niet gebleken

Conclusie:

Betrokkene voldoet aan de gestelde voorwaarden.

Aan betrokkene (en zijn gezinsleden) wordt een verblijfsvergunning verleend met ingang van 2015, geldig tot 2020.

De verblijfsvergunning wordt verleend onder de beperking ‘niet tijdelijke humanitaire gronden’. De arbeidsmarktaantekening luidt: ‘Arbeid vrij toegestaan, TWV niet vereist’.

minuut

Datum uitgaande brief: 2015

Ontwerper:	Ondertekenaar:	Collegiale toetser:
Telefoon:	Telefoon:	Telefoon:

Paraaf in hiërarchische lijn

Naam vreemdeling: Geboortedatum: Nationaliteit vreemdeling:	V-nummer: Zaaknummer: Z1-

Overige aanwijzingen :

Onderwerp : **DRLVK**
Afdoening : **Inwilliging**
Toelichting :

Tevens voor:

Geboortedatum:
Nationaliteit:
V-nummer:
Zaaknummer: Z1-

Vader: , geboren op , nat.
vvrbep voortgezet verblijf na Ranov, geldig tot -2018

: asielaanvraag
-2010: afwijzing
-2011: beroep ongegrond
-2012: hoger beroep ongegrond

-2011: aanvraag art. 64 Vw
-2012: afwijzing
-2012: bezwaar ongegrond
-2012: beroep ongegrond

-2013: hasa
-2013: afwijzing; afdoening 4:6 Awb
-2013: beroep gegrond
-2013: hoger beroep SvJ
-2014: hoger beroep gegrond, beschikking -2013 in rechte hersteld

-2014: schriftelijke kennisgeving DRLVK
-2015: ‘’voorlopig’’ DT&V-advies
2015: aanvraag DRLVK in persoon ingediend bij loket
-2015: acie
-2015: nieuw DT&V-advies

Beleid:

B9/6.1 Vc Voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning

Hoofdpersoon

De IND verleent een vergunning aan de vreemdeling:

a. die jonger is dan 19 jaar op het moment van de aanvraag;

b. die zelf, dan wel ten behoeve van wie, ten minste vijf jaar voor het bereiken van de leeftijd van 18 jaar een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft, dan wel is, ingediend bij de IND en na die aanvraag ten minste vijf jaar in Nederland heeft verbleven;

c. die zich gedurende de periode van verblijf in Nederland niet langer dan een aaneengesloten periode van drie maanden heeft onttrokken aan het toezicht van IND, DT&V, COA of de Vreemdelingenpolitie (in het kader van de meldplicht), of in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, van voogdijinstelling Nidos; én

d. die, voor zover van toepassing, vooraf schriftelijk heeft aangegeven dat hij zijn lopende procedures onvoorwaardelijk intrekt bij verblijfsverlening op grond van de regeling.

B9/6.2 Vc Contra-indicaties

Langdurig verblijvende kinderen, contra-indicaties

De IND verleent de vergunning niet als bij de hoofdpersoon of een gezinslid sprake is van de volgende contra-indicaties, zoals die ten tijde van de beoordeling van de aanvraag geconstateerd worden:

a. de vreemdeling vormt een gevaar voor de openbare orde (inclusief artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag) of de nationale veiligheid;

b. de vreemdeling is al houder van een verblijfsvergunning;

c. de vreemdeling is onderdaan van een lidstaat van de EU/EER;

d. de vreemdeling heeft de identiteit of nationaliteit niet kunnen aantonen door onder meer het overleggen van documenten of consistent en naar waarheid verklaren en antwoorden;

e. de vreemdeling heeft niet meegewerkt aan zijn vertrek, of

f. de vreemdeling heeft de Europese Unie aantoonbaar verlaten.

Analyse:

B9/6.2 sub d Vc

Namens betrokkene is op een eerste asielaanvraag ingediend. Zij was toen jaar oud en sedert de aanvraag is meer dan vijf jaar verstreken. Er is niet gebleken dat zij zich aan het toezicht van de instanties heeft onttrokken.

Betrokkene is Nederland ingereisd met haar grootmoeder:

geboren op
van nationaliteit

De asielaanvraag is destijds afgewezen omdat werd getwijfeld aan de identiteit van de grootmoeder.
Uit taalanalyse zou zijn gebleken dat haar afkomst te herleiden was naar de taalgemeenschap van

Voorts is destijds n.a.v. het dossier van de vader getwijfeld aan de familieband tussen hem en de kinderen. De vader van betrokkene heeft in zijn eigen procedure nimmer verklaringen afgelegd over betrokkene.

Ten einde meer duidelijkheid te verkrijgen omtrent de twijfel aan de identiteit is bij wijze van uitzondering al in eerste aanleg gehoord.

Hoewel de IND in een eerder stadium heeft getwijfeld aan de gestelde familieband tussen betrokkene en haar vader is dit later niet meer tegengeworpen. Bovendien heeft de vader van betrokkene een paspoort en aangezien er in de procedures na de eerste asielprocedure van betrokkene en haar zusje altijd vanuit is gegaan dat daadwerkelijk de vader is van de kinderen, hoeft dus ook niet te worden getwijfeld aan hun nationaliteit en komt de destijds geuite twijfel aan de afkomst van oma eveneens in een ander daglicht te staan.

Gelet op het vorenstaande en mede gelet op hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen, bestaat uiteindelijk geen aanleiding om de contra-indicatie als bedoeld in paragraaf B9/6.2 sub d Vc tegen te werpen.

B9/6.2 sub e Vc

Kern van het '' oorspronkelijke'' DT&V-advies is als volgt.
Vanwege de minderjarigheid van betrokkene is nooit actief gewerkt aan terugkeer en vertrek. Na het ongegronde beroep van 2011 op de eerste asielaanvraag is betrokkene niet met haar oma en zusje overgeplaatst naar de vrijheidsbeperkende lokatie in , maar zijn zij bij hun vader blijven wonen. Betrokkene verblijft vanaf 2010 met toestemming van het COA bij haar vader. Oma is vermoedelijk naar vertrokken.

Het is het niet duidelijk of er opvang is voor betrokkene in het land van herkomst nu zij nog minderjarig is, terwijl de vader wel voor betrokkene zorgt in Nederland.

Voor terugkeer van minderjarigen moet onderzoek worden gedaan naar adequate opvang en een dergelijk onderzoek heeft nooit plaatsgevonden.

Eindconclusie van DT&V: “Niet meegewerkt aan terugkeer. Gelet op haar minderjarigheid en het feit dat betrokkene bij haar vader verblijft die in het bezit is van een verblijfsvergunning, is het echter de vraag in hoeverre dit van betrokkene kan worden verwacht.”

Gelet op de onduidelijkheid over met name de conclusie van het advies (niet meegewerkt, maar niet aan te rekenen?) is de DT&V om aanvullend, dan wel nieuw advies verzocht.

Kern van het nieuwe DT&V-advies van -2015 is dat alle omstandigheden bij elkaar genomen (de onduideljke voogdijsituatie, de zeer jonge leeftijd van betrokkene, het vertrek van oma en het feit dat vader een verblijfsvergunning heeft) betrokkene niet kan worden verweten dat zij in de betreffende periode niet actief uit eigen beweging heeft gewerkt aan terugkeer.

Conclusie: Meegewerkt aan terugkeer

Besluit:

Aan betrokkene en haar zusje wordt een verblijfsverguning verleend m.i.v. -2015, geldig tot -2020, onder de beperking ‘niet-tijdelijke humanitaire gronden op grond van de definitieve regeling langdurig verblijvende kinderen’. Arbeid vrij toegestaan, TWV niet vereist.