



Ministerie van Veiligheid en Justitie

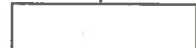
> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



Datum 12 september 2017

Onderwerp Uw wobverzoek hoge of bijzondere transacties



Geachte heer



Ons kenmerk
2123981

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In uw brieven van 20 februari 2017 aan het departement van Veiligheid en Justitie en het College van procureurs-generaal hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over hoge en bijzondere transacties. Aan u is aangegeven dat de Minister van Veiligheid en Justitie een besluit op uw Wob-verzoek zal nemen over de documenten die zich bij het Parket-Generaal van het Openbaar Ministerie en het Departement van Veiligheid en Justitie bevinden.

Per brief van 9 maart 2017 (PaG/BJZ/45112) is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Vervolgens bent u door de afdeling voorlichting van het departement desgevraagd op de hoogte gehouden van de voortgang in de afhandeling van uw verzoek. De afhandeling van uw Wob-verzoek heeft geruime tijd in beslag genomen. De reden hiervan is dat zowel bij het Parket-Generaal als het departement van Veiligheid en Justitie de documenten die betrekking hadden op de Hoge Transacties door de jaren heen uit de (digitale) dossiers moesten worden gehaald en geïnterpreteerd. Dit is een zeer tijdrovende bezigheid.

Verzoek en verloop van de procedure

U hebt het College van procureurs-generaal en departement van Veiligheid en Justitie gevraagd om:

1. een getalsmatig overzicht (per jaar) van alle justitiële schikkingen die vanaf het jaar 2000 zijn voorgelegd aan de Minister van Veiligheid en Justitie, uitgesplitst naar de vraag of het om een persoon of een rechtspersoon gaat en inclusief de hoogte van het bedrag van de schikking;
2. inzage in alle zich bij het College van procureurs-generaal en het departement van Veiligheid en Justitie bevindende documenten met betrekking tot schikkingszaken (vanaf 1 januari 2012) die ter beoordeling/goedkeuring zijn voorgelegd aan de Minister van Veiligheid en Justitie, inclusief correspondentie hierover met alle bij de schikking betrokken partijen, het Openbaar Ministerie, het College van procureurs-generaal, inclusief de inbreng van andere departementen

(u noemt hierbij als voorbeeld de casus Ballast Nedam/Saoedi Arabië waarbij BuiZa zou zijn geconsulteerd).

3. inzage in alle bij of onder het College van procureurs-generaal berustende documenten (vanaf 1 januari 2012) met betrekking tot het justitiële schikkingsbeleid;

Wob verzoek bij diverse andere departementen

U hebt bij brief van 20 februari 2017 eveneens een Wob-verzoek ingediend bij diverse andere departementen. In dit Wob-verzoek hebt u verzocht om inzage in alle op of onder die departementen berustende documenten (vanaf 1 januari 2012) met betrekking tot schikkingszaken van het Openbaar Ministerie, waarin de betreffende departementen zijn geraadpleegd door een of meer betrokken partijen of waarin die departementen hebben gemeend zich op eigen initiatief met een schikkingszaak te moeten bemoeien. Inmiddels hebben deze departementen een beslissing genomen op uw verzoek en aangegeven dat er geen documenten zijn aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen.

U hebt in uw verzoek aan mij als voorbeeld van een zaak waarin er sprake zou zijn van inbreng van andere departementen bij een schikkingszaak, de zaak Ballast Nedam genoemd. Dit is volgens u een zaak waarin het ministerie van Buitenlandse Zaken in een schikkingszaak is geconsulteerd. De zaak waarin contact is geweest met het Ministerie van Buitenlandse Zaken betrof echter niet de transactie die in die zaak is aangegaan, maar het nog lopende strafrechtelijk onderzoek tegen twee voormalig leidinggevenden van Ballast Nedam. In deze strafzaak wilde de verdediging getuigen horen. De rechter-commissaris vroeg hierin VenJ om advies over de mogelijkheden ter zake rechtshulp aan Saoedi Arabië. In dat kader is, zoals te doen gebruikelijk bij internationale rechtshulp, contact geweest tussen de afdelingen bij het departement van Veiligheid en Justitie en het ministerie van Buitenlandse Zaken die zich bezig houden met internationale rechtshulp. Ik verwijs u naar de beantwoording van de Kamervragen over dit lopende strafrechtelijk onderzoek. De documenten die hier op zien hebben derhalve geen betrekking op de strafzaak met Ballast-Nedam die eind 2012 met een transactie is geëindigd en derhalve zijn deze stukken niet in de inventarisatie opgenomen.

Achtergrond Hoge en Bijzondere Transacties

De (hoge) transactie is een wettelijk instrument waarmee het Openbaar Ministerie aan (rechts-) personen, soms in samenwerking met andere handhavingspartners zoals de belastingdienst, sancties en maatregelen kan opleggen. Het is een belangrijk instrument dat bijvoorbeeld kan worden ingezet in de strijd tegen de (ondermijnende) financieel-economische criminaliteit. Een hoge transactie wordt aangeboden als daarmee, gelet op alle relevante feiten en omstandigheden, een passende afdoening van de zaak gerealiseerd kan worden. Zo kunnen, op basis van de daarvoor geldende richtlijnen, als voorwaarden bij een transactie bijvoorbeeld niet alleen passende sancties worden opgelegd, maar eveneens schadevergoeding en het betalen van wederrechtelijk verkregen voordeel worden afgedwongen. In veel gevallen wordt, onder meer in overleg met andere handhavingspartners zoals De Nederlandse Bank en de Autoriteit Financiële Markten, in het kader van een transactie afgedwongen dat de verdachte compliance-maatregelen in de eigen organisatie neemt om herhaling zoveel als mogelijk te voorkomen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

Datum
12 september 2017

Son kenmerk
2123981

In gevallen van grensoverschrijdende financieel-economische criminaliteit waarin andere staten eveneens strafrechtelijke vervolging hebben ingesteld vindt afstemming plaats over de transactie. Deze wijze van afdoening is aldaar eveneens een geëigend middel om crimineel handelen van (rechts-) personen te bestraffen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

In geval van een verdachte rechtspersoon kan het wenselijk zijn dat maatregelen worden genomen om verdere schade te voorkomen, om de schade van de slachtoffers te compenseren en om een duidelijk signaal af te geven dat het Openbaar Ministerie optreedt tegen strafbaar gedrag. Ook is van belang dat aan een rechtspersoon (ook door een rechter) slechts een vermogensstraf als straf kan worden opgelegd. Met een hoge transactie, inclusief het uitbrengen van een persbericht daarover, kan dezelfde uitkomst worden bereikt als bij een behandeling ter zitting. Tevens geldt dat de hoogte van een transactiebedrag correspondeert met de eis die het Openbaar Ministerie ter terechtzitting zou hebben uitgesproken.

Datum
12 september 2017

Ons kenmerk
2123981

De beslissing om een transactie aan te bieden is maatwerk. Van geval tot geval wordt door het Openbaar Ministerie op basis van de feiten en omstandigheden van een zaak beoordeeld of een bestraffing in de vorm van een transactie een passende afdoening betreft. Daarbij houdt het Openbaar Ministerie ook rekening met de persoonlijke omstandigheden van de verdachte, zoals de rechter dat ook zou doen.

Deze beslissing om een transactie aan te bieden wordt op grond van de wet autonoom genomen door de bevoegde officier van justitie. Ingevolge de Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties moeten bepaalde transacties worden voorgelegd aan de minister van Veiligheid en Justitie. Gelet op de terughoudendheid die een minister van Veiligheid en Justitie past bij de bemoeienis met individuele strafzaken beperkt mijn toets om instemming te verlenen met een hoge transactie zich tot het oordeel of het Openbaar Ministerie in redelijkheid kon komen tot het standpunt dat de voorgelegde zaak met een transactie kan worden afgedaan.

Wettelijk kader Wob

Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatielijst

Ten aanzien van de geïnventariseerde documenten genoemd onder punt 2 en 3 verwijs ik u naar de genummerde inventarisatielijst in bijlage 2. In de inventarisatielijst is opgenomen op grond van welke weigeringsgrond openbaarmaking is geweigerd zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit en overwegingen

1. Getalsmatig overzicht/persberichten

U hebt gevraagd om een getalsmatig overzicht (per jaar) van alle justitiële schikkingen die vanaf het jaar 2000 zijn voorgelegd aan de Minister van Veiligheid en Justitie, uitgesplitst naar de vraag of het om een persoon of een rechtspersoon gaat en inclusief de hoogte van het bedrag van de schikking. In bijlage 3 treft u een dergelijk overzicht aan. De gevraagde informatie die is opgenomen in het getalsmatig overzicht is reeds openbaar nu deze informatie telkens door middel een persbericht openbaar is gemaakt.

Er is voor gekozen om het jaartal waarin het persbericht is uitgebracht aan te houden nu dit het sluitstuk is van de procedure inzake hoge of bijzondere transacties.

De eerste zaak op dit overzicht betreft een zaak uit 2004. De reden dat voor het eerst in 2004 een zaak in het overzicht voorkomt is gelegen in het feit dat de eis om bepaalde transacties aan de Minister voor te leggen pas is opgenomen in de Aanwijzing hoge transacties en transacties in bijzondere zaken die op 21 februari 2002 in werking is getreden. De eerdere Aanwijzing bevatte die eis niet.

In zijn algemeen kan gezegd worden dat het aantal hoge en bijzonder transacties door de jaren heen stabiel is te noemen. Verder is het van belang om op te merken dat het door u gevraagde overzicht het aantal transacties aangeeft dat is afgesloten met natuurlijke personen en rechtspersonen naar aanleiding van een strafrechtelijk onderzoek. In de zaken die op de lijst zijn opgenomen kan naast een transactie tevens strafvervolgning zijn ingesteld tegen andere (rechts-) personen.

Persberichten

De persberichten waarmee het afsluiten van een hoge transactie bekend wordt gemaakt zijn reeds openbaar. Om die reden vallen deze documenten niet onder de reikwijdte van de Wob. Nu u hebt aangegeven geïnteresseerd te zijn in de persberichten en deze mogelijk lastig te vinden zijn, zijn deze om u ten dienste te zijn voor u verzameld over de gevraagde periode. Deze zijn opgenomen in bijlage 4.

2. Documenten met betrekking tot schikkingszaken

U hebt gevraagd om inzage in alle zich bij het College van procureurs-generaal en het departement van Veiligheid en Justitie bevindende documenten met betrekking tot schikkingszaken (vanaf 1 januari 2012) die ter beoordeling/goedkeuring zijn voorgelegd aan de Minister van Veiligheid en Justitie, inclusief correspondentie hierover met alle bij de schikking betrokken partijen, het Openbaar Ministerie, het College van procureurs-generaal en andere departementen.

2.A. Ambtsberichten, ambtelijke adviesnota's

In de eerste plaats betreft het documenten die bij het Parket-Generaal en het departement van Veiligheid en Justitie zijn aangetroffen die zien op het instemmingsproces van individuele strafzaken die met een transactie zijn afgehandeld en waarin informatie is opgenomen over die individuele zaken en verdachten. Het gaat hierbij om vertrouwelijke ambtsberichten van de hoofdofficiëren van justitie aan het College van procureurs-generaal en de daarbij behorende vertrouwelijk ambtelijke nota's aan het College van procureurs-generaal, ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan de Minister en bijbehorende vertrouwelijke ambtelijke nota's aan de Minister. Voorts betreft het in een enkel geval adviezen die zijn opgenomen in e-mails aan de bewindspersoon of aan het College van procureurs-Generaal. Ik weiger de openbaarmaking van deze documenten integraal.

Voor de motivering ten aanzien van de beslissing deze documenten niet openbaar te maken verwijs ik naar de onderstaande overwegingen.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

Datum
12 september 2017

Ons kenmerk
2123981

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Datum
12 september 2017

Ons kenmerk
2123981

Onevenredige benadeling

Ik weiger de openbaarmaking van de hiervoor onder punt 2. A omschreven documenten in de eerste plaats op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de gevraagde documenten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van het Ministerie van Veiligheid en Justitie en het Openbaar Ministerie.

De gevraagde informatie biedt tot in detail inzicht in het besluitvormingsproces dat leidt tot het aangaan van een hoge of bijzondere transactie. Bij de voorbereiding van een voorstel om te komen tot een hoge transactie is een aantal partijen binnen het OM betrokken, waaronder het desbetreffende parket, de hoofdadvocaat-generaal en het College van procureurs generaal. Het voorstel voor een transactie wordt vervolgens, na instemming van het College van procureurs-generaal en na ambtelijke tussenkomst binnen mijn ministerie, aan mij voorgelegd. Ik acht het van essentieel belang dat de contacten tussen de betrokken partijen bij het tot stand komen van een hoge of bijzondere transactie, in volledige vertrouwelijkheid kunnen blijven plaatsvinden. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou haaks staan op dit standpunt.

Het openbaar maken van deze informatie kan tot gevolg hebben dat de betrokkenen bij het voorbereiden van hoge en bijzondere transacties zich in de toekomst beperkt zullen voelen om in volledige vrijheid van gedachten te wisselen over het al dan niet voorstellen van een transactie en de voorwaarden waaronder deze kan worden aangegaan. Dit kan ten koste gaan van de vereiste vrije gedachtewisseling bij de betrokken partijen en zodoende een weloverwogen en zorgvuldige besluitvorming in gevaar brengen. De hoofdofficier van justitie en het College van procureurs-generaal, alsmede het College en de Minister van Veiligheid en Justitie moeten elkaar in strafzaken onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de ontwikkelingen in een dossier. Gelet op mijn politieke verantwoordelijkheid, moet het OM mij in alle vertrouwelijkheid volledig kunnen informeren. Het belang van een vertrouwelijke communicatie met het OM klemmt temeer in gevoelige strafzaken, waaronder de zaken waarin wordt overwogen een hoge of bijzondere transactie aan te gaan.

In jurisprudentie is bevestigd dat openbaarmaking van informatie in dergelijke gevoelige zaken achterwege kan blijven op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Dit geldt ook voor informatie van feitelijke aard die niet is verweven met persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik wijs u daarbij op de uitspraak van de AbRvS van 2 april 2014 ECLI:NL:RVS:2014:1153, waarin het belang van deze vertrouwelijke gedachteswisseling tussen het OM en de Minister van Veiligheid en Justitie is onderkend.

Gezien het bovenstaande weegt het openbaarheidsbelang in dit geval niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en rechtspersonen.

Ik acht daarbij nog het volgende van belang. De strafzaken waarin de strafoplegging door middel van een transactie heeft plaatsgevonden zijn met een persbericht bekend gemaakt. Zoals aangegeven heb ik deze persberichten voor u bij dit besluit gevoegd. Over een aantal hoge transacties zijn schriftelijke vragen van de Tweede Kamer beantwoord en in een enkel geval is een transactie onderwerp geweest van een debat met de Tweede Kamer (zie voor deze informatie www.overheid.nl). Op deze manier wordt over het aangaan van een hoge transactie publiek verantwoording afgelegd. Het openbaarheidsbelang wordt daarmee naar behoren gediend. Dit heb ik mee laten wegen in mijn overwegingen ten aanzien van uw verzoek.

Intern beraad

In de tweede plaats weiger ik deze documenten openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. De bedoeling dat stukken voor intern beraad zijn, moet uitdrukkelijk blijken of deze bedoeling moet redelijkerwijs kunnen worden vermoed. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. De werkingssfeer van dit artikel beperkt zich niet tot ambtenaren en bestuurders. Ook derden die van buiten bij het intern beraad worden betrokken kunnen persoonlijke beleidsopvattingen hebben (ABRvS 18 augustus 2010, LJN BN4268).

De documenten die zijn geïnventariseerd zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Deze documenten bevatten de standpunten, onderliggende argumenten en de weging van de relevante feiten en omstandigheden bij het te nemen besluit over de betreffende hoge transactie.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

Datum
12 september 2017

Ons kenmerk
2123981

Hetzelfde geldt voor e-mailberichten voor zover daarin nadere vragen over de (inhoud van de/overwegingen tot het aangaan van de) hoge transacties worden gesteld en beantwoord in aanloop naar besluitvorming door het College van procureurs-generaal en mijn instemming met de voorgestelde transactie.

Feitelijke informatie

Voor zover de geïnventariseerde documenten behalve persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie bevatten, geldt dat deze feitelijke informatie, alsook de volgorde waarin deze in de documenten voorkomt, op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvatting is vervlochten (vgl. ABRvS 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3376, rov. 2.2, en ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298, rov. 12.3). Als bekend wordt welke feiten op welk moment en in welke volgorde zijn betrokken, wordt daarmee inzicht verschaft in de relatie tussen deze feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen die daarop betrekking hebben.

Ik heb nog beoordeeld of met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, in niet tot personen herleidbare vorm informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar kan worden gemaakt. Ik acht dit niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit vloeit voort uit het feit dat het documenten betreft die van belang zijn voor de interne besluitvorming omtrent de totstandkoming van een hoge transactie. Indien dergelijke informatie wel wordt verstrekt zou geweld worden aangedaan aan het uitgangspunt dat binnen een bestuursorgaan hieromtrent vrijelijk van gedachten moet kunnen worden gewisseld.

Gelet op het vorenstaande zie ik dan ook in dit geval geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm alsnog informatie te verschaffen over de in de documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren.

Ik wijs u erop dat in jurisprudentie die toeziet op de situatie als de onderhavige is bevestigd dat artikel 11, eerste lid, van de Wob, zich verzet tegen openbaarmaking van documenten als hier aan de orde. Naar aanleiding van een Wob-verzoek dat zag op openbaarmaking van documenten ten aanzien van een transactie die is aangegaan met Ahold N.V. is geoordeeld dat artikel 11, eerste lid van de Wob, in de weg stond aan openbaarmaking van de onderliggende documenten bij de transactie.

Rechtbank Noord-Holland 18 januari 2013, ECLI:RBNHO:2013:BZ3772. Het hoger beroep tegen deze uitspraak is ongegrond verklaard bij uitspraak van de ABRvS van 9 april 2014, nr. 201302028/1/A3 ECLI

De inhoud van de documenten die onderwerp waren van die procedure is gelijksoortig aan de inhoud van de documenten waarvan u openbaarmaking heeft verzocht. Ik zie geen aanleiding in dit geval af te wijken van het standpunt dat in de desbetreffende procedure is ingenomen en dat in rechte akkoord is bevonden.

Volgens jurisprudentie van de Afdeling geldt dat in beginsel per document of onderdeel daarvan gemotiveerd moet worden op welke grond openbaarmaking achterwege moet worden gelaten. Als dat tot een herhaling zou leiden die geen redelijk doel dient kan daarvan worden afgezien (zie o.a. ABRvS 27 december 2012, LJN: BY7336).

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

Datum
12 september 2017

Ons kenmerk
2123981

De afweging is niet per transactie en per document gegeven omdat de afweging, net zoals bij de afweging op grond van de artikelen 10 lid 2 onder c, e en g Wob, steeds gelijklopend is. Bij een nadere splitsing zou steeds dezelfde motivering worden gebruikt en dit dient geen redelijk doel.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

Opsporing- en vervolgingsbelangen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. In zaken genoemd op de inventarisatielijst onder nummer 3, 4, 7, 9, 12, 13, 15, 21, 22, 25, 28 en 29 geldt dat openbaarmaking van deze informatie de opsporing en vervolging in die specifieke zaak of verwante strafzaken kan schaden. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie ook om die reden niet openbaar te maken.

Datum
12 september 2017

Ons kenmerk
2123981

Bescherming persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In alle geïnventariseerde documenten staan persoonsgegevens opgenomen. De namen van de personen met wie een transactie is gesloten zijn al openbaar en zijn om die reden niet weggehaald. Andere persoonsgegevens dan de namen van de personen met wie een transactie is gesloten, weiger ik met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

Voor de namen, doorkiesnummers, handtekeningen en emailadressen van ambtenaren is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens zoals namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een persoonsgegeven aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Gelet hierop wordt openbaarmaking van de persoonsgegevens van de genoemde ambtenaren geweigerd. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak daarom deze informatie in de gevraagde documenten niet openbaar.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob weiger ik openbaarmaking van bijzondere persoonsgegevens. Het betreft dan namen van (mede) verdachten die eveneens in het document over de Hoge Transacties voorkomen. Ook hier kunt u in de inventarisatielijst en op de documenten zien voor welke documenten dit geldt.

Onder verwijzing naar hetgeen ik daarover hiervoor ten aanzien van deze weigeringsgrond heb opgenomen geldt ook ten aanzien van deze documenten dat passages die zien op persoonlijke beleidsopvattingen worden geweigerd omdat het binnen het OM mogelijk moet zijn te discussiëren over de wenselijkheid van mogelijke wijzigingen in de Aanwijzing Bijzondere en Hoge Transactie en het transactiebeleid. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren over beleidsaanpassingen voortijdig zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

Datum
12 september 2017

Ons kenmerk
2123981

Contact voorlichting

Indien u vragen hebt over de duiding van de informatie die in het kader van de Wob openbaar is gemaakt, kunt u desgewenst contact opnemen met Sentina van der Meer van de Directie Voorlichting.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,
Namens deze, 

S. Riedstra 

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

Datum
12 september 2017

Ons kenmerk
2123981

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

Datum
12 september 2017

Ons kenmerk
2123981

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

(...)

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(...)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR/DJOA

Datum
12 september 2017

Ons kenmerk
2123981

Datum
12 september 2017

Ons kenmerk
2123981

2.B. Overige documenten

Het betreft voorts diverse andere documenten, zoals interne e-mailberichten tussen verschillende ambtenaren die betrokken zijn bij het instemmingsproces inzake de Hoge Transactie. Hierin wordt verder afgestemd over de transactie. Zo worden er tussen de bij de instemmingsprocedure betrokken ambtenaren verduidelijkingsvragen aangaande de transactie gesteld en beantwoord en opmerkingen gemaakt over het uit te brengen persbericht. Ik maak deze documenten gedeeltelijk openbaar. Ik weiger de openbaarmaking van passages die zien op persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob onder verwijzing naar hetgeen ik ten aanzien van deze weigeringsgronden hiervoor heb opgenomen. Ook weiger ik deze passages op grond van artikel 10, eerste lid onder g van de Wob nu ook voor deze passages geldt dat openbaarmaking tot gevolg hebben dat de betrokkenen bij het voorbereiden van hoge en bijzondere transacties zich in de toekomst beperkt zullen voelen om in volledige vrijheid van gedachten te wisselen over het al dan niet voorstellen van een transactie en de voorwaarden waaronder deze kan worden aangegaan. Zoals aangegeven kan dit ten koste gaan van de vereiste vrije gedachtewisseling bij de betrokken partijen en zodoende een weloverwogen en zorgvuldige besluitvorming in gevaar brengen. Voorts weiger ik ook ten aanzien van deze documenten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob de openbaarmaking van persoonsgegevens van de betrokken ambtenaren.

2.C. Documenten waarin de Ministeriele instemming is vervat

Tot slot betreft het ministeriële toestemmingsbrieven en korte e-mailberichten waarin de instemming van de Minister wordt gegeven. Ik maak deze documenten openbaar, met uitzondering van de hierin opgenomen persoonsgegevens anders dan de naam van de getransigeerde (op grond van artikel 10 lid 2 onder e Wob), en de informatie die niet ziet op de hoge transactie waar instemming voor wordt gegeven nu deze buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Zoals u in de documenten kunt zien wordt de instemming die aan een hoge transactie wordt gegeven niet steeds in een brief opgenomen. De instemming kan ook mondeling of per e-mail worden (door)gegeven aan het Parket Generaal/ of het desbetreffende parket. Nadat de instemming is gegeven wordt verder gewerkt aan een afronding van de transactie. De tijd die hiermee gemoeid is verschilt per zaak en hangt af van de voorwaarden en of hier voor publicatie van het persbericht aan voldaan moet zijn. Gelet hierop kan enige tijd zitten tussen het geven van instemming en de publicatie van de transactie. Voor het advies van de hoofdadvocaat-generaal geldt eveneens dat dit niet altijd in een schriftelijk document is opgenomen. In de zaken waar deze documenten wel beschikbaar waren zijn ze geïnventariseerd.

U treft de documenten die deels openbaar worden gemaakt aan in bijlage 5.

3. Beleidsdocumenten

In bijlage 5 treft u eveneens de door het Parket-Generaal verzamelde documenten aan die betrekking hebben op het justitiële schikkingsbeleid. De beleidsdocumenten als hiervoor genoemd onder nummer 2 maak ik gedeeltelijk openbaar. Ik heb uit deze documenten telkens op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob de persoonlijke beleidsopvattingen verwijderd.