Eerste Kamer der Staten-Generaal **I**

Vergaderjaar 2025-2026

36 985 Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's: Actieplan tegen cyberpesten 'Veiliger online, samen sterker'

A **BRIEF VAN DE VOORZITTERS VAN DE VASTE COMMISSIES VOOR ONDERWIJS, CULTUUR EN WETENSCHAP EN VOOR JUSTITIE EN VEILIGHEID**

Aan de Europese Commissie

Den Haag, 9 juni 2026

De vaste commissies voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en voor Justitie en Veiligheid hebben met belangstelling kennisgenomen van de Mededeling van de Europese Commissie over het Actieplan tegen cyberpesten "Veiliger online, samen sterker".[1] Naar aanleiding van de behandeling van deze Mededeling in de gecombineerde vergadering van de genoemde commissies op 2 juni 2026 hebben de leden van de fractie van de **BBB** een aantal vragen en opmerkingen in het kader van de politieke dialoog.

In paragraaf 2.3 van de Mededeling worden de gevolgen van cyberpesten beschreven. De leden van de fractie van de BBB constateren dat deze gevolgen niet nader worden gekwantificeerd. Zij vragen of de Commissie de negatieve effecten van cyberpesten binnen de Europese Unie kan kwantificeren en kan aangeven hoe groot de verschillende genoemde gevolgen zijn.

Op pagina 2 schrijft de Commissie over de verantwoordelijkheid van onlineplatforms.[2] Deze leden vragen of de Commissie maatregelen wil nemen tegen onlineplatforms die hun verantwoordelijkheid bij het tegengaan van cyberpesten niet nemen. Welke (aanvullende) maatregelen overweegt de Commissie in dat verband? Kan de Commissie ook maatregelen nemen ten aanzien van onlineplatforms uit landen zoals China en Rusland?

In paragraaf 2.2 van de Mededeling worden groepen behandeld die een verhoogd risico lopen op cyberpesten. De leden van de fractie van de BBB constateren dat meerderheden of zogenoemde 'gewone burgers' daarbij niet als groepen worden genoemd. Zij vragen of de Commissie van oordeel is dat personen uit deze groepen niet of minder met cyberpesten worden geconfronteerd. Waarom worden zij niet eveneens als groep benoemd?

Voorts vragen deze leden hoe de Commissie aankijkt tegen mogelijke positieve effecten van pesten, zoals het vergroten van de weerbaarheid van burgers en jongeren. Welke andere mogelijke positieve effecten van pesten erkent de Commissie en hoe houdt zij daar in haar activiteiten rekening mee?

[1] (COM(2026) 71 - Mededeling van de Europese Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's - Actieplan tegen cyberpesten; "Veiliger online, samen sterker".
[2] (COM(2026) 71 - Mededeling van de Europese Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's - Actieplan tegen cyberpesten; "Veiliger online, samen sterker", p. 2.

Op pagina 10 van de Mededeling wordt verwezen naar EU-burgerschap.[3] De leden van de fractie van de BBB vragen hoe de Commissie het begrip ‘EU-burgerschap’ definieert. Acht de Commissie het mogelijk dat dit afbreuk doet aan het gevoel van burgerschap binnen de lidstaten?

De Commissie stelt op pagina 1 dat een aantal lidstaten overweegt stappen te ondernemen om afdwingbare minimumleeftijden voor toegang tot sociale media in te voeren.[4] Deze leden vragen welke lidstaten dat zijn. Kan de Commissie tevens aangeven of hiervoor inmiddels steun bestaat van een meerderheid van de lidstaten?

Voorts verwijst de Commissie naar een jongerenadviesraad die de voorzitter van de Commissie heeft geadviseerd.[5] De leden van de fractie van de BBB vragen hoe deze jongerenadviesraad is samengesteld. Is deze raad representatief? Wat heeft deze raad precies over (cyber)pesten geadviseerd?

De leden van de fractie van de BBB vragen hoe de Commissie garandeert dat activiteiten voor het tegengaan van (cyber)pesten de vrijheid van meningsuiting niet beperken.

In de Mededeling wordt niet ingegaan op het subsidiariteitsbeginsel. Deze leden vragen of de Commissie kan garanderen dat alle maatregelen die zij in de Mededeling beschrijft subsidiair zijn. Is dat onderzocht, en zo ja: door wie? Zijn de resultaten van dat onderzoek openbaar? Zo niet, kan de Commissie alsnog aangeven waarom alle maatregelen subsidiair zijn? Daarnaast vragen deze leden of de Commissie kan aangeven welke eerder overwogen maatregelen zijn verworpen omdat zij niet subsidiair werden geacht.

Tot slot vragen de leden van de fractie van de BBB hoeveel financiële middelen de Commissie jaarlijks heeft begroot voor de uitvoering van de maatregelen die in deze Mededeling zijn opgenomen.

De vaste commissies voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en voor Justitie en Veiligheid zien met belangstelling uit naar de reactie van de Europese Commissie en ontvangen deze graag binnen **drie maanden** na dagtekening van deze brief.

Drs. Th. W. Rietkerk
Voorzitter van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Mr. B.O. Dittrich
Voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid

[3] (COM(2026) 71 - Mededeling van de Europese Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's - Actieplan tegen cyberpesten; “Veiliger online, samen sterker”, p. 10.
[4] (COM(2026) 71 - Mededeling van de Europese Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's - Actieplan tegen cyberpesten; “Veiliger online, samen sterker”, p. 1.
[5] (COM(2026) 71 - Mededeling van de Europese Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's - Actieplan tegen cyberpesten; “Veiliger online, samen sterker”, p. 2.