

**From:** EK-voorzitter <voorzitter@eerstekamer.nl>  
**Date:** Friday, October 24, 2025, 11:24 AM  
**To:** EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>  
**CC:** Griffier <griffier@eerstekamer.nl>  
**Subject:** FW: aangiften

---

**Attachments:**

hernieuwde aandacht voor aangiften CamScanner 22-10-2025 15.38.pdf

---

**Van:** info@juristenteam.nl <info@juristenteam.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 24 oktober 2025 10:21  
**Aan:** dao@tweedekamer.nl; voorzitter@tweedekamer.nl; EK-voorzitter <voorzitter@eerstekamer.nl>  
**Onderwerp:** aangiften  
**Urgentie:** Hoog

U ontvangt niet vaak e-mail van [info@juristenteam.nl](mailto:info@juristenteam.nl). [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Voorzitters en/of Fractievoorzitters en/of leden van de Tweede en Eerste Kamer van de Staten-Generaal en Dienst Analyse en Onderzoek

De Rechtsstatelijkheid staat ter discussie.

Bestuursorganen hebben zich ook na de Toeslagenaffaire bij voortduring niet aan eigen wet- en regelgeving gehouden en rechters vormen om welke reden dan ook niet de Tegenkracht waar burgers recht op hebben. Ter info doe ik de strafrechtelijke aangiften toekomen in de volgende NL-affaire geheten de Mijnbouwaffaire wegens het reeds erkende mishandeling (psychische naast fysiek letsel) en nu ook nog valsheid in geschrifte.

Vele bewindslieden, waaronder (de voorgangers van) de Staatsecretaris voor Herstel Groningen en (top)ambtenaren, waaronder de huidige Burgemeester van Groningen, waren hiervan op de hoogte en lieten na te doen wat van hen verwacht mocht worden.

Van groot belang in Mijnbouwschadezaken is dat **de Pikmeer-arresten** (zie blz. 4) geen bescherming biedt nu er in Mijnbouwschade geen sprake is van een "typische"-overheidstaak. De Staat der Nederlanden is in de be-en afhandeling van mijnbouwschade namelijk in de plaats getreden van de NAM en is er ook nog eens sprake van onbevoegdheid en belangenverstremgeling nu de NCG het voor haar vastgestelde beleid (het Besluit versterking gebouwen Groningen/BvgG) niet heeft gevolgd en onvoldoende is gemandateerd en de beleidswijziging voor burgers en rechters stil werd gehouden. De risicoprofielen, het fundament van de schade- en versterkingsmaatregelen, is niet vastgesteld door een bevoegd, onafhankelijk, onpartijdig en deskundig bestuursorgaan/persoon. De NCG heeft ook nagelaten in al haar normbesluiten kenbaar te maken (artikel 4:84 e.v. Awb) dat en waarom zij is afgeweken van het BvgG.

Vele procedures waarin de NCG de burgers en rechters heeft misleidt en deze misleiding heeft geleid tot rechterlijke misslagen.

Na vele woo-verzoeken kunnen we nu vaststellen dat er ook nog eens sprake is van valsheid in geschrifte!

Ik hoop dat u – nu u op de hoogte bent hoe de hazen gelopen hebben - ieder voor zich dan wel in gezamenlijkheid\* de benodigde actie gaat ondernemen én aandacht gaat schenken aan deze

Mijnbouwaffaire. Mocht u een nadere toelichting en beoordeling wensen dan kunt u zich richten tot de u wel bekende Dienst Onderzoek en Advies. \*de PG bij de Hoge Raad vragen strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de betrokken bewindslieden.

Mvg

5.1.2.e

---

**Van:** [info@juristenteam.nl](mailto:info@juristenteam.nl)

**Verzonden:** woensdag 22 oktober 2025 17:32

**Aan:** 5.1.2.e @om.nl; 5.1.2.e @om.nl

**Onderwerp:** aangiften deel 1

Edelachtbare c.s. ,

Bijgaand treft u aan mijn hernieuwde verzoek (CAMscanner 22 10 2025 15.38) de nodige aandacht te schenken aan de door mij voor en namens mijzelf en 5.1.2.e ingediende en afdoende **onderbouwde** aangiften wegens de onomstotelijk vaststaande mishandeling en valsheid in geschrifte in Mijnbouwschade. Volmacht is in uw bezit.

Wat ook zij van deze voor burger en rechter volledig onnavolgbare en niet publiekelijk bekend gemaakte en ook niet per besluit geduide en gemotiveerde wijzigingen van het beleid (artikel 4:84 e.v. Awb), onomstotelijk stond vast dat het Afdelingshoofd Opname en Normering op 3 augustus 2022 niet bevoegd was op grond van het Mandaatbesluit BZK van 29 mei 2020 nu dat besluit slechts gold van 29-07-2020 t/m 31-03-2022 (zie bijlage besluit ondermandaat NCG 2020).

Niemand binnen de NCG zelfs niet de Stas en/of de Minister zelf waren bevoegd, onafhankelijk, onpartijdig en ook niemand was deskundig om risicoprofielen vast te stellen laat staan op zorgvuldige wijze normbesluiten te nemen. Er was zelfs sprake van belangenverstrengeling.

Inmiddels verblijf ik, met vriendelijke groet.

5.1.2.e

**JuristenTeam**

5.1.2.e

5.1.2.e

Bezoekadres(sen) na voorafgaande afspraak:  
Papendorpseweg 100 (3528 BJ) Utrecht  
**C. Pothuisstraat 5 (9728 MK) Groningen**  
Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) Amsterdam  
NL13 RABO 0385 1267 78  
KvK 51723352

Deze e-mail en de inhoud daarvan is, met de eventuele bijlagen, uitsluitend bestemd voor de bovengemelde geadresseerde / beoogde ontvanger, is vertrouwelijk en valt daarmee onder het beroeps- en/of briefgeheim. Het doorzenden, gebruiken, opslaan of kopiëren van de informatie in deze e-mail zonder toestemming van de afzender is niet toegestaan. Mocht u niet de beoogde ontvanger zijn van deze e-mail, dan verzoeken wij u vriendelijk de afzender hiervan op de hoogte te stellen of even te bellen naar 5.1.2.e dit e-mailbericht van uw computer te verwijderen en de inhoud daarvan niet aan anderen beschikbaar te stellen of te gebruiken, te kopiëren, of op te slaan op welke informatiedrager dan ook. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontlennen.

**Aan:**

Openbaar Ministerie Noord Nederland

én

Commissie BI/ZA van de Tweede Kamer der Staten Generaal

én alle Fracties van de Tweede Kamer der Staten Generaal

Cc Alle (hoofd)redacties van landelijke Dagbladen in Nederland en de hoofdredacteur van het Dagblad van het Noorden

Geacht(e Officier(en) van Justitie van het) Openbaar Ministerie Noord Nederland en geachte (leden van de) Commissie BI/ZA van de Tweede kamer der Staten Generaal

Hierbij doe ik nogmaals melding, althans breng ik wederom onder uw aandacht, alle aangiften waaronder niet limitatief die van de aantoonbare en erkende mishandeling (psychisch en fysiek letsel) en het ernstig vermoeden van valsheid in geschrifte in de zin van artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht jegens diverse bij de versterkingsoperatie als gevolg van Mijnbouwschade in Groningen e.o. betrokken personen waaronder niet limitatief de Staatsecretarissen en/of Ministers en Ambtenaren van de NCG en/of het TCMG/IMG en beiden in de meest brede zin van de organisatie.

Mishandeling gepleegd door of namens het handelen en/of nalaten van de Bewindspersonen en/of het bestuursorgaan NCG en/of TCMG/IMG belast met besluitvorming in het kader van de be- en afhandeling van schade- en versterkingsmaatregelen in Groningen e.o..

De bewuste valsheid in geschrifte en/of bewuste misleiding betreft het opzettelijk onjuist vermelden van de wettelijke grondslag van een bestuursbesluit, waarmee een misleidende voorstelling van zaken wordt gegeven over de juridische basis en bevoegdheidsuitoefening van het bestuursorgaan.

## 2. Feiten en context

- Het betreft bijgaand een besluit gedateerd op 3 augustus 2022, genomen door de Nationaal Coördinator Groningen, ondertekend voor en namens de Staatsecretaris van Economische Zaken en Klimaat door Ben van Duyvenvoorde.
- In dit besluit stelt het bestuursorgaan:

*“Wij nemen dit besluit volgens artikel 8 van het Besluit versterking gebouwen Groningen.”*

- Uit een besluit op een WOO is gebleken dat het besluit nimmer **niet tot stand kan zijn gekomen conform artikel 8 van het Besluit versterking gebouwen Groningen (hierna: BygG)**. Integendeel, het bestuursorgaan is aantoonbaar afgeweken van de procedure en inhoudelijke criteria die artikel 8 voorschrijft.
- Desondanks wordt artikel 8 genoemd als grondslag voor het besluit, waarmee wordt gesuggereerd dat het besluit is gebaseerd op een formele juridische bevoegdheid die in werkelijkheid niet (correct) is toegepast.

### 3. Juridische kwalificatie

Op basis van bovenstaande feiten is naar mijn oordeel voldaan aan de elementen van **artikel 225 lid 1 Sr**:

**“Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.”**

#### a) Geschrift

Het betreft een formeel bestuursbesluit d.d. 3 augustus 2022, ondertekend en uitgevaardigd door een "namens de staatssecretaris van economische zaken en klimaat" optredend onbevoegd bestuursorgaan. Onbevoegd omdat er sprake is van een gebrek aan een juiste mandatering. Mandaat 2020 of welk ander algemeen mandaat kent de NCG namelijk geen mandaat toe om zelf het risicoprofiel vast te stellen en/of een normbesluit nemen.

Dit is dus evident een geschrift als bedoeld in art. 225 Sr.

#### b) Bestemd als bewijs

Het besluit is bedoeld om rechtsgevolgen te creëren voor derden (de NAM en/of bewoners van Groningen) en vormt dus een bewijsmiddel van de juridische grondslag waarop het bestuursorgaan beweert te handelen.

**c) Valselijk opgemaakt:** De verwijzing naar artikel 8 BvgG is aantoonbaar **onwaar**, omdat het bestuursorgaan bewust **niet** volgens die bepaling heeft gehandeld. Indien het bestuursorgaan en/of de ambtenaar (wist, kon dan wel behoorde te weten) hiervan op de hoogte was (wat uit de feitelijke gang van zaken en interne stukken blijkt), is er sprake van opzet.

**d) Oogmerk van gebruik en/of opzet:** Het besluit wordt gebruikt en toegepast richting betrokken burgers, rechters en instanties, met als doel het als rechtmatig en wettelijk te presenteren, terwijl dit niet het geval is.

Vorm	Beschrijving	Strafbaar?
1. Oogmerk	Dader wil het gevolg	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
2. Zekerheidsbewustzijn	Dader weet zeker dat gevolg zal optreden en doet het toch	<input checked="" type="checkbox"/> Ja
3. Voorwaardelijk opzet	Dader aanvaardt bewust het risico op het gevolg	<input checked="" type="checkbox"/> Ja

Vanaf 2019 konden en zijn door vele burgers bij de TCMG/IMG een verzoek tot vergoeding van mijnbouwschade, waaronder immateriële schade, ingediend. Zie IMG Jaarverslag 2021 – “De regeling voor immateriële schade is uiteindelijk eind 2020 gefaseerd gestart.” zie: [schadedoormijnbouw.nl](https://www.schadedoormijnbouw.nl)

#### 4. Verzoek

Ik verzoek u, OM Noord Nederland, wederom om:

1. Een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de gedane aangiften, waaronder niet limitatief de totstandkoming van bijgaand besluit en de betrokkenheid van de verantwoordelijke ambten(a)ar(en).
2. Te onderzoeken of sprake is van mishandeling en/of valsheid in geschrifte dan wel misleiding, en zo ja, of vervolging op zijn plaats is.
3. Indien van toepassing, de integriteit van de besluitvorming in bredere zin te onderzoeken, gelet op mogelijke structurele onregelmatigheden binnen de versterkingsoperatie

Ik verzoek u, Commissie BIZA van de Tweede Kamer, te bevorderen dat de 2<sup>e</sup> Kamer der Staten-Generaal de Procureur bij de Hoge Raad verzoekt strafrechtelijke vervolging in te (laten) stellen tegen de (voorgangers van de) Staatssecretaris van Herstel Groningen.

De betrokken (top)ambtenaren, waaronder de huidige Burgemeester van Groningen en de betrokken Juristen en/of advocaten vallen niet onder dit zware regiem van de Procureur van de Hoge Raad en dienen dus vervolgd te worden door het OM Noord Nederland.

#### 5. Bewijsmateriaal

Wat betreft de valsheid in geschrifte zie bijgevoegd

- 1) Kopie van het besluit (bijlage 6)
- 2) Relevante correspondentie of onderliggende stukken waaruit blijkt dat artikel 8 BvgG bewust niet is toegepast (bijlage besluit op uw Woo-verzoek en bijlage 2 a en b en 3)

Wat betreft de mishandeling (psychisch en fysiek letsel) wijs ik u onder andere op de website <https://www.schadedoormijnbouw.nl/regelingen/immateriele-schadevergoeding> van het Instituut Mijnbouwschade Groningen (ZBO) waar duidelijk wordt dat er al sprake is van vergoeding van immateriële schade en voornoemde psychisch letsel erkend wordt/is. Over de fysieke mishandeling zijn nadere documenten waaronder verklaring medisch specialist(en) op aanvraag beschikbaar.

Daarnaast is er vermogens schade als gevolg van het jarenlang moeten procederen tegen de overheid die zonder in de uitvoering een beroep te kunnen doen op een haar wettelijk opgedragen taak voor en namens de NAM uitvoering heeft gegeven aan de be- en afhandeling van Mijnbouwschade als gevolg van Gaswinning.

Dientengevolge is het schild van de Pikmeer-arresten – de strafrechtelijke immuniteit voor de overheid bij het uitvoeren van een haar wettelijk opgedragen taak - is dus niet van toepassing op het handelen van de Staat der Nederlanden in de door haar van de NAM overgenomen be- en afhandeling van Mijnbouwschadezaken!!!

De afhandeling van mijnbouwschade in Groningen wordt uitgevoerd door bestuursorganen als het IMG (Instituut Mijnbouw Groningen sinds 01.07.2020 / een ZBO) en de NCG (Nationaal Coördinator Groningen, gewoon onderdeel Ministerie EZK en/of BZK). Nu er signalen zijn van ernstig onrechtmatig handelen, waaronder **mishandeling van burgers, valsheid in geschrifte en misleiding** door betrokken ambtenaren en bestuursorganen, dient navolgende kernvraag beantwoord te worden.

Kan de overheid in de context van de van de NAM overgenomen be- en afhandeling van Mijnbouwschade een beroep doen op de strafrechtelijke immuniteit die de Hoge Raad in de **Pikmeer-arresten** (1996 en 1998) heeft vastgesteld.

## 2. Juridisch kader: Pikmeer I en Pikmeer II

**Pikmeer I (HR 23 april 1996, ECLI:NL:HR:1996: ZD0429):**

- Een openbaar lichaam kan niet strafrechtelijk worden vervolgd voor gedragingen in het kader van een exclusieve overheidstaak die alleen door de overheid kan worden uitgevoerd.
- Ambtenaren die handelen binnen die taak zijn eveneens beschermd.

**Pikmeer II (HR 6 januari 1998, ECLI:NL:HR:1998: AA9342):**

- Deze immuniteit is beperkt tot handelingen die voortvloeien uit een wettelijk opgedragen bestuurstaak en die uitsluitend door een overheid kunnen worden uitgevoerd.
- Als een taak ook door private partijen kan worden vervuld, vervalt de immuniteit.
- Immuniteit geldt niet voor handelingen die buiten het publieke taakveld vallen, zoals strafbare feiten.

## 3. Toepassing op mijnbouwschadezaken

### a. Overname van NAM-taken door overheid

- De NAM (Nederlandse Aardolie Maatschappij) was verantwoordelijk voor schadevergoeding door aardbevingen. De overheid trad hier in de plaats van de NAM. Zie bijlage akte van cessie IMG!
- Het IMG en de NCG voeren een taak uit die niet exclusief aan de overheid is voorbehouden, maar een **vervangende uitvoerende rol** die ook door private partijen kon worden verricht.
- Dit betekent dat deze taak **niet onder strafrechtelijke immuniteit valt** zoals bedoeld in de Pikmeer-arresten.

### b. Karakter van het handelen

- Beoordeling van schade, vaststellen van vergoedingen, besluitvorming en uitbetaling zijn vooral **uitvoerend en regelend** van aard.
- Er is geen sprake van uitoefening van publiek gezag zoals bij handhaving of vergunningverlening.
- Dergelijke handelingen kunnen ook door private partijen worden verricht, waardoor strafrechtelijke immuniteit niet geldt.

#### 4. Mishandeling, valsheid in geschrifte en misleiding door NCG en andere bestuursorganen

- **Mishandeling** (art. 300 Sr e.v.) door ambtenaren of bestuursorganen tijdens de uitvoering van hun taken valt nadrukkelijk buiten immuniteit. Mishandeling is een persoonlijk strafbaar delict.
- **Valsheid in geschrifte** (art. 225 Sr), zoals het bewust opstellen van onjuiste besluiten waarin onjuiste feiten of verkeerde rechtsgrondslagen worden vermeld, is strafbaar en valt buiten immuniteit.
- **Misleiding** van burgers, bijvoorbeeld via onjuiste informatieverstrekking of verzwijging van feiten, kan kwalificeren als oplichting (art. 326 Sr) en is ook niet beschermd door immuniteit.

Deze strafbare gedragingen vallen buiten de reikwijdte van de immuniteit, omdat zij:

- Niet behoren tot typische overheidstaken;
- Opzettelijk en onrechtmatig zijn;
- Strafrechtelijke vervolging mogelijk en noodzakelijk maken.

#### 5. Immuniteit van toepassing?

- De immuniteit uit de Pikmeer-arresten geldt alleen voor overheidshandelingen binnen exclusieve/typische overheidstaken.
- In de mijnbouwschadepraktijk vervult de overheid (via IMG en NCG) geen exclusieve overheidstaak, maar een uitvoerende, vervangende rol van een private partij (NAM).
- Strafrechtelijke immuniteit geldt i.c. niet voor haar/hun handelen.

Ernstige strafbare feiten zoals mishandeling, valsheid in geschrifte en misleiding kunnen en moeten dus strafrechtelijk worden vervolgd.

#### 6. Slotopmerking:

**De rechtsstatelijkheid staat hier ter discussie!**

**Burgers en Rechter zijn door het Bestuursorgaan en (meerdere van) haar medewerkers bewust misleid!!!**

Tevens heeft het Bestuursorgaan NCG nagelaten toepassing te geven aan artikel 4:84 e.v. Awb. Ze heeft nagelaten het afwijken van het vastgelegde beleid publiekelijk kenbaar te maken en/of in al haar vanaf 2019 genomen schriftelijke besluiten kenbaar te maken dat en waarom zij is afgeweken van het in het "Besluit versterking gebouwen Groningen" vastgelegde beleid.

Gelet op de maatschappelijke impact van de versterkingsoperatie in Groningen en **het belang van vertrouwen in de overheid** acht ik het van groot belang dat deze melding serieus wordt onderzocht. Overheidsorganen behoren tenslotte evenals zij van haar burgers verlangt naar waarheid te handelen en hun besluiten op een correcte wettelijke grondslag te baseren en de burgers mogen daarop vertrouwen.

Indien gewenst ben ik bereid te en kan ik nadere toelichting geven en zie uw uitnodiging daartoe gaarne tegemoet.

Met hoogachting,

Voor en namens mijzelf en 5.1.2.e

5.1.2.e

