

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Wednesday, November 5, 2025, 6:13 AM
To: "cie.fin@tweedekamer.nl" <cie.fin@tweedekamer.nl>
"cie.jenv@tweedekamer.nl" <cie.jenv@tweedekamer.nl>
CC: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Subject: Verzoek om Onderzoek naar Nalatigheid en Gebrek aan Onafhankelijkheid bij de Nationale Ombudsman aangaande Klachten Regeling 5.1.2.e / 5.1.2.e 5.1.2.e Geweld Jeugdzorg

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Voorzitter Vaste Commissie voor Financiën
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag
E-mail: cie.fin@tweedekamer.nl

Voorzitter Vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag
E-mail: cie.jenv@tweedekamer.nl

CC:
Voorzitter Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken
Eerste Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag
E-mail: postbus@eerstekamer.nl

Geachte voorzitters,

Met deze brief vraag ik uw dringende aandacht voor ernstige tekortkomingen in de behandeling van mijn klachten door de Nationale Ombudsman, die betrekking hebben op misstanden binnen mijn schadezaak onder de *Regeling* 5.1.2.e en *Regeling De* 5.1.2.e beide vallend onder verantwoordelijkheid van het *Schadefonds Geweldsmisdrijven* en het *Ministerie van Justitie en Veiligheid*.

Ondanks herhaalde brieven, waaronder zeer recente, over onbeantwoorde correspondentie en structureel falend klachtbeheer, is er door de Ombudsman geen onderzoek ingesteld naar de plicht van het ministerie om mijn brieven te beantwoorden. Ik ben niet verwezen naar de Inspectie Justitie en Veiligheid, hoewel ik daar zelf vergeefs contact mee heb geprobeerd te krijgen. Mijn dossier bij de Ombudsman werd voortijdig gesloten, nog vóórdat ik de gevraagde documenten kon toesturen.

Daarnaast is er sprake van belangenverstrengeling. De klachtmedewerker die mijn zaak in behandeling had, bleek eerder werkzaam te zijn geweest als beleidsmedewerker in Den Haag, juist in de periode dat mijn bestuursrechtelijke procedure tegen het Schadefonds Geweldsmisdrijven daar liep. Mijn klacht hierover is niet in behandeling genomen; er is geen onafhankelijke klachtencommissie ingesteld, en er is niet onderzocht of deze medewerker zorgvuldig heeft gehandeld.

Ook eerdere klachten over het handelen van Justitie zijn door de Ombudsman niet adequaat behandeld. Zo werden mijn klachten over de aangiftes die voortvloeiden uit mijn erkenning binnen de 5.1.2.e genegeerd. De betreffende medewerker, eerder in opspraak vanwege de zogenaamde “Holleeder-verwarring”, handelde zonder mijn toestemming door contact op te nemen met de politie. Toen ik hierover klaagde, bleek dat ik op een interne lijst van personen met “*complex klaaggedrag*” stond.

Ik wil hierbij benadrukken dat ik waarschijnlijk al eerder op deze lijst stond, toen ik klaagde over het Schadefonds Geweldsmisdrijven van Justitie, en dat ik hierover geen inzage of uitleg heb gekregen. Opmerkelijk is dat de klachtmedewerker die destijds heeft verklaard dat er geen sprake was van “*complex klaaggedrag*” inmiddels zelf op deze zwarte lijst blijkt te staan. De Ombudsman heeft bovendien gedreigd met aangifte tegen een stichting die deze lijst op het internet had geplaatst.

Een terugkerend probleem in mijn zaak en in mijn leven is het gebrek aan inzage in mijn eigen dossiers.

Al in mijn jeugd kreeg ik geen toegang tot mijn dossier over de jeugdhulpverlening. De informatie over mijn verblijf en over de beslissingen die toen over mij werden genomen, werd mij onthouden. Daardoor wist ik destijds niet wat er precies was vastgelegd en kon ik geen juridische stappen ondernemen. Dat is mede de reden waarom mijn aangiftes nu nog binnen de wettelijke termijn vallen: de feiten konden pas later aan het licht komen.

Het gaat bovendien om ernstige misdrijven, mensenhandel, marteling, psychologisch geweld, seksueel geweld, fysiek geweld en kinderdwangarbeid (slavernij), waarvoor ik binnen de 5.1.2.e officieel ben erkend. Deze misdrijven verjaren volgens internationale verdragen en het Nederlandse strafrecht niet. De beoordeling van de vraag of aangiftes verjaard zijn, ligt uitsluitend bij het Openbaar Ministerie en niet bij de Ombudsman. Desondanks zijn mijn klachten over de politie niet opgenomen en werd er geen onderzoek gedaan naar de wijze waarop mijn aangiftes zijn behandeld.

Het European Committee for the Prevention of Torture (CPT) heeft in een recent rapport geconstateerd dat binnen gesloten jeugdhulpinstellingen in Nederland het formele klachtenmechanisme zeldzaam wordt gebruikt en dat er geen zekerheid bestaat dat klachten over mishandeling correct worden onderzocht. Het rapport benadrukt dat functionerende en onafhankelijke klachtprocedures essentieel zijn om misstanden te voorkomen.

De Ombudsman was bovendien op de hoogte van de bekende misstanden binnen de 5.1.2.e onder meer naar aanleiding van de situatie van 5.1.2.e en van de bredere kritiek op het Schadefonds Geweldsmisdrijven en de uitvoering van deze regelingen. Het patroon van falend klachtbeheer en onvoldoende onafhankelijk toezicht draagt bij aan structureel risico op misstanden binnen de gesloten jeugdzorg.

Geachte voorzitters,

Ik heb het recht om gehoord te worden, en om op een eerlijke, onafhankelijke en zorgvuldige wijze klachten te kunnen laten behandelen. Het patroon van nalatigheid dat ik heb ervaren binnen de Ombudsman schaadt niet alleen mijn vertrouwen in de rechtsstaat, maar raakt aan de kern van wat burgerbescherming in Nederland zou moeten zijn.

Ik verzoek u om:

1. Een onderzoek te laten instellen naar de behandeling van klachten door de Nationale Ombudsman inzake de 5.1.2.e en het *Schadefonds Geweldsmisdrijven*.
2. Te beoordelen of er sprake is van structureel falend toezicht op klachten over Justitie en Veiligheid, met name waar het slachtoffers van geweld en misbruik betreft.
3. Mij de gelegenheid te bieden mijn dossier en documentatie persoonlijk aan de Kamercommissie toe te lichten.

Met hoogachting,

5.1.2.e

(5.1.2.e)