

From: EK-voorzitter <voorzitter@eerstekamer.nl>
Date: Tuesday, December 2, 2025, 10:52 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Oneerlijke wet m.b.t. veranderen & afschaffen youngtimer-regeling

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmai.com>
Verzonden: zondag 30 november 2025 21:52
Aan: EK-voorzitter <voorzitter@eerstekamer.nl>
Onderwerp: Re: Oneerlijke wet m.b.t. veranderen & afschaffen youngtimer-regeling

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmai.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte mevrouw Vos,

er zit een oneerlijkheid in een wet die op 15 en 16 december a.s. in stemming komt in de Eerste Kamer, waarvan u moet weten!

Deze wet die afgelopen donderdag 27/11 werd aangenomen in de Tweede Kamer m.b.t. het veranderen c.q. afschaffen van de zgn. youngtimer-regeling, is als volgt: Voorheen gold de youngtimer-regeling voor auto's van 15 jaar en ouder, waarbij er sprake is van een bijtelling van 35% over de dagwaarde van de auto. De leeftijd van de auto werd afgelopen donderdag echter geheel onverwacht aangepast naar auto's van 16 jaar oud - per 1 januari a.s.; en het jaar daarna naar auto's van 25 jaar oud.

De reden dat de youngtimer volgend jaar 16 jaar oud moet zijn is "zodat er geen nieuwe youngtimers meer bij komen". Maar hier zit een cruciale denkfout **en dat leidt tot een oneerlijke situatie**, die ik u wil uitleggen:

De overgang van a.s. 1 januari - naar 16 jaar oude auto's - wordt beschreven als een overgangsregeling voor reeds bestaande young-timers. Maar hier wordt de cruciale denkfout gemaakt: Auto's die namelijk de afgelopen 11 maanden youngtimer geworden zijn, gedurende 2025, zijn dat vanaf a.s. 1 januari niet meer. Stel je schafte je youngtimer met "datum eerste toelating 1 februari 2010" aan, op 2 februari 2025, dan had je de afgelopen 11 maanden een youngtimer. Maar vanaf 1 januari a.s. is dit geen youngtimer meer en die mag dat bij de huidige eigenaar ook niet meer worden gedurende 2026, dus in het voorbeeld ook niet op 2 februari 2026. Want de vorm van bijtelling loopt per kalenderjaar - vanaf 1 januari - en die vorm mag gedurende het jaar niet meer aangepast worden. En een auto waar je al eigenaar van bent kun je nu eenmaal niet aan jezelf verkopen. En dan val je ineens in een véél hogere categorie bijtelling:

M.b.t. mijn eigen situatie: ik heb recent een Audi A8 aangeschaft die per 18 nov 2025 youngtimer geworden is. De bijtelling voor een youngtimer is 35% over de dagwaarde, in dit geval is dat € 17.000 en komt op een bijtelling van € 495 per maand. Dat is veel geld, maar het is betaalbaar. Omdat deze auto per 1 januari echter ineens 16 jaar oud moet zijn om youngtimer te zijn, is de youngtimer-regeling dan niet meer van toepassing (ook al is hij vandaag de dag dus wel youngtimer) en wordt de bijtelling 22% over de nieuwwaarde van de auto, net zoals bij nieuwe auto's. Dat is in mijn geval € 129.840,- en komt neer op een bijtelling van € 2.380,- per maand. **Dat is bijna 5 keer zoveel.** Voor een verkoper met een gezin van 6 kinderen is dat een enorme financiële klap. Er is dus voor mij helemaal geen sprake van een overgangsregeling. Ik val tussen de wal en het schip. Waar moet ik € 28.560,- per jaar vandaan halen?

Voor mijn zwager die afgelopen maand zijn eigen BV is gestart en vorige week een BMW 5-serie youngtimer kocht, geldt hetzelfde verhaal. Zijn auto is nu nog wel youngtimer, maar aanstaande 1 januari is de auto dat niet meer. Ook hij zit dan met een financiële strop.

Hetzelfde geldt voor een vriend die 2 maanden geleden een youngtimer geeft geïmporteerd uit Duitsland. De auto is nu al een half jaar youngtimer, maar per 1 januari a.s. is de auto geen 16 jaar oud, maar 15 jaar en 6 maanden - en dus geen youngtimer meer.

In alle gevallen "zijn de regels dus verandert tijdens de wedstrijd." Er is niet goed nagedacht over die verschuiving naar 16 jaar per 1 januari a.s. Dit is onredelijk en had anders moeten. Een groot deel van de youngtimers blijft youngtimer, maar alle youngtimers met bouwjaar ergens in 2010, zijn dat vanaf 1 januari ineens niet meer. Terwijl de reden was "zodat er geen nieuwe youngtimers meer bijkomen".

De regel had dus moeten zijn: een overgang naar 16 jaar oude auto's **per 1 januari 2027** en daarna bijvoorbeeld 17 jaar per 1 januari 2028 etc. Dan komen er inderdaad geen nieuwe youngtimers meer bij en blijven bestaande youngtimers allemaal nog minimaal 1 jaar youngtimer.

Want nu heeft iedereen die een youngtimer heeft van 16 jaar en ouder, volgend jaar nog steeds een youngtimer. Maar degenen die nu een youngtimer hebben tussen de 15 en 16 jaar oud, hebben vanaf 1 januari ineens geen youngtimer meer. Dat is oneerlijk.

Nu deze regel 1 maand voor de effectieve datum veranderd is, zitten veel mensen met een enorm dure auto qua bijtelling die nu nog youngtimer is en per 1 januari niet meer. En daarmee is de auto ook meteen onverkoopbaar geworden, omdat het vaak de wat grotere auto's zijn die je zakelijk wel betaalbaar kunt rijden - als youngtimer - maar waar privé vrijwel niemand voor kiest. Voor iedere zakelijke rijder is deze auto's plotsklaps ook oninteressant geworden, vanwege de veranderde regels. Tot 27 november jongstleden ging iedereen met een youngtimer er nog van uit dat de regeling tot 2030 zou duren, zoals dat tot die tijd door de regering werd gecommuniceerd.

Om de volgende redenen wil ik u vragen tegen deze wet te stemmen, of **een aanpassing** ervan te eisen, omdat:

- **De overgangsregeling oneerlijk is:** een groot deel van de youngtimer eigenaren krijgt wél een jaar overgang, maar een klein deel (eigenaren van auto's met bouwjaar 2010-2011), vallen buiten de overgangsregeling. Terwijl de regering zegt: geen nieuwe youngtimers er meer bij, maar in de praktijk verdwijnen er dus heel veel youngtimers, vanwege een cruciale denkfout.
- **De aanpassing is gedaan op 1 maand voor het volgende jaar**, maar heeft betrekking op duizenden eigenaren die recent een youngtimer hebben aangeschaft, die per 1 januari ineens geen youngtimer meer is en nu met grote financiële problemen worden geconfronteerd per 1 januari aanstaande, zonder dat ze een keuze hebben.
 - Dit doet mij denken aan de toeslagenaffaire, waar rücksichtslos gezinnen zijn verwoest door snoeiharde besluiten door de regering.
- De reden van de afschaffing van de youngtimer-regeling is omdat de regering geld nodig heeft om een korting op bijtelling van elektrische auto's te kunnen geven. Die korting is prima, maar dan moet je de **youngtimer eigenaren nog wel de tijd geven om te kunnen schakelen**. Dat kan nu niet. Mijn voorstel zou zijn om bijvoorbeeld ieder jaar de bijtelling voor youngtimers met 5% te verhogen. Dan is er sprake van een overgang en stimuleer je mensen tot verandering. Nu wordt er met de botte bij gehakt onder het mom "we zien wel wat er met die mensen gebeurt". Maar waar is de menselijke maat?
- De reden waarom de Tweede Kamer naar 16 jaar oude auto's is gestapt is om te voorkomen dat er nieuwe youngtimers op de markt zouden komen. Als de 2e Kamer echter gezegd zou hebben dat de regeling per 1 januari 2026 nog geldt voor auto's van 15 jaar oud (vanwege de 1000-en reeds aangeschafte youngtimers, daarna 2027 voor auto's van 16 jaar oud, per 2028 voor auto's van 17 jaar oud, per 2029 voor auto's van 18 jaar oud en per 2030 met de regeling zou stoppen, zoals eerder gecommuniceerd, dan zouden zowel de eigenaren van de bijna-youngtimers alsook de garages die nu met onverkoopbare auto's zitten, **een realistische tijd hebben gehad om hun bedrijfsvoering op de verandering af te stemmen**.

- Als je zo'n regeling gefaseerd afbouwt, door middel van stapjes van 1 jaar per keer (pas te beginnen over een normale termijn van ruim 1 jaar) en steeds 1 jaar erbij en bijvoorbeeld de inkomsten van deze categorie zou verhogen in stapjes van 5% extra bijtelling per jaar, dan kan daarmee **de elektrische auto gestimuleerd worden en de youngtimer worden uitgefaseerd. Dan geef je mensen normaal de tijd zonder een mes op hun keel te zetten.**
- Voor **de vele garages die youngtimer-specialist zijn** en alleen youngtimers (+15 jaar) en bijna-youngtimers (+14 jaar en x maanden) verkopen, is deze plotselinge verandering een nekslag; die gaan allemaal failliet, vanwege hun voorraad onverkoopbare auto's. **Ook hier mis ik de menselijke maat.** Deze eigenaren zijn ook allemaal moeders en vaders van gezinnen; en vaak hardwerkende ondernemers die goed zijn voor de NL economie.

Ik hoop dat ik goed uit heb kunnen leggen wat er mis is met deze wet en reken op u.

Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Tel. 5.1.2.e

P.S. ik stuur deze mail naar alle Eerste Kamerleden.