

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e>
Date: Thursday, December 4, 2025, 1:03 PM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: wetsvoorstel 36816

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Commissie Financiën,

Op 27 november j.l. is met algemene stemmen het wetsvoorstel Wet stroomlijning fiscaal inzagerecht door de Tweede Kamer aanvaard.

Op dit moment is de behandeling in de Eerste Kamer gaande.

In dit wetsvoorstel is art. 66a, tweede lid, AWR opgenomen. De tekst luidt als volgt:

“de inspecteur stelt de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de belastingplichtige of inhoudingsplichtige beschikbaar via een digitaal portaal”

Het gevolg van deze bepaling is dat de burger alleen nog maar online de beschikking kan krijgen over de voor hem op de zaak betrekking hebbende stukken.

Deze bepaling is echter in strijd met het algemene overheidsbeleid c.q. regelgeving waarin is geregeld dat de overheid altijd de burger de mogelijkheid moet bieden om op andere wijze bijv. via loket of de papieren weg contact met de overheid te hebben. In Nederland hebben wij volgens de nationale ombudsman te maken met circa 2,5 miljoen mensen die digitaal niet mee kunnen.

Het Ministerie van Financiën is ook nu weer niet klantvriendelijk bezig door off-line burgers uit te sluiten, terwijl het hier gaat om een belangrijk onderdeel van de rechtsbescherming van de burger/belastingplichtige. Het is overigens typerend voor het Ministerie van Financiën want de laatste jaren wordt in de jaarlijkse aangiftebrief alleen maar vermeld dat digitaal aangifte inkomstenbelasting kan worden gedaan, terwijl papieren aangifte nog steeds mogelijk is. Zelfs een telefoonnummer om toezending van het papieren aangiftebiljet wordt niet meer vermeld. Het gevolg hiervan is dat de burgers die niet digitaal vaardig zijn, afhankelijk worden gemaakt van fiscale rechtshulp.

Vanuit het oogpunt rechtsbescherming is het niet te verdedigen dat er geen bezwaar- en beroepsmogelijkheid in de wet is geregeld. Dat betekent dat pas in de bezwaarfase via art. 7:4 lid 2 Awb c.q. in de beroepsfase via art. 8:42 Awb dit onderwerp een geschilpunt kan worden. Hierdoor wordt de belastingplichtige in zijn procespositie benadeeld. De laatste jaren blijkt ook steeds vaker verschil van mening m.b.t. de op de zaak betrekking hebbende stukken, zie recentelijk het rapport van de Inspectie Belastingen Toeslagen en Douane over dit onderwerp.

Het zou de overheid sieren om art. 66a, lid 2 AWR zodanig aan te passen dat ook off-line de op de zaak betrekking hebbende stukken door de belastingplichtige verkregen kunnen worden, zoals dat ook mogelijk is in geval van art. 7:4 lid 2 Awb c.q. art. 8:42 Awb.

Nog niet zo lang geleden vond de Tweede Kamer dat de burger recht had op contact met de overheid, online of off-line. Het is teleurstellend te zien dat de Tweede Kamer bij dit wetsvoorstel daarvoor totaal geen aandacht heeft gehad. Ik hoop dat de Eerste Kamer daar wel aandacht voor heeft bij de behandeling van dit wetsvoorstel.

Hoogachtend

5.1.2.e

Prof. Mr.dr.s. 5.1.2.e | Emeritus hoogleraar Belastingrecht
Email: 5.1.2.e@5.1.2.e

Privé: van der 5.1.2.e | 5.1.2.e
Tel: 5.1.2.e