

From: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Date: Tuesday, December 16, 2025, 10:31 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: toeslagen affiare

Attachments:

Toeslagen_affaire.pdf

Van: EK-SEC <ek-secretariaat@eerstekamer.nl>
Verzonden: maandag 15 december 2025 18:21
Aan: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Onderwerp: FW: toeslagen affiare

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 15 december 2025 17:02
Aan: EK-SEC <ek-secretariaat@eerstekamer.nl>
Onderwerp: Fwd: toeslagen affiare

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Omdat de 2de kamer er dus over gaat en de regels bepaald. ik vindt dat het nu wel is een keer eerlijk mag gaan verlopen hieronder lees u mijn verhaal
ik wil u graag over het volgende informeren

betreft schade vergoeding cws en gwh

Op 13-12-2019 heb ik een verzoek herbeoordeling gedaan. Op 1 februari 2021 kreeg ik het compensatiebedrag van 30.000 euro. Op 6 september 2021 kreeg ik mijn definitieve beschikking compensatie. In 2022 heb ik mijn gewend tot CWS omdat ik er toen nog geen andere schade routes waren. Mijn advocaat heeft toen een berekening gemaakt betreft de schade die ik heb gehad en de bewijzen ervan had een verzoek schadevergoeding van euro 420.435,28 bij CWS. CWS kwam met een vergoeding van euro 1907. GWh kwam toen erbij als schade route. Ik heb mijn toen aangemeld omdat ik niet wist dat ik daar niet aan mocht mee doen. Ik had hele traject doorlopen en de schade analist kwam op een bedrag van euro 106.700,00 een bedrag van 16,167,00 ging eraf door integrale beoordeling het bedrag wat ik dan zal ontvangen zal zijn euro 90.533,00. Ik vind de schadebedragen nogal erg van elkaar liggen, het is een verschil van euro 90.513,93.

Omdat ik CWS heb doorlopen mag ik geen andere schaderoute door lopen. Ik ben van mening dat dat niet eerlijk is omdat het verschil namelijk erg groot is. Op dit moment kan ik het hele gebeuren nog steeds niet afsluiten omdat het bedrag van CWS mijn schade niet dekt. Ik wil ook graag verder met mijn leven en het positief willen afsluiten maar op dit moment kan ik dat nog steeds niet, ik ben er al 10 jaar mee bezig en het blijft me achtervolgen. Ik wil dan ook graag tot een oplossing komen zo dat de het verschil kan worden uitgekeerd

Zodat we het op eerlijke manier kunnen oplossen en ik het op een nette manier kan afsluiten en zojuist heeft mijn advocaat gesprek gehad met ministerie en daar kwam het volgende uit

Het was een lang gesprek, maar helaas heb ik geen goed nieuws voor u. De regel is dat als er een CWS beschikking is dat je juridisch gezien niet mee mag doen met een andere schaderoute. Dat is kortgezegd wat het geval is. Volgens het ministerie heeft u meegedaan met de pilot voor gelijkwaardig herstel en is dat nu ook veranderd. De regel blijft dat als er een beschikking is van CWS hier verder niets aan gedaan kan worden juridisch gezien. Ik heb aangegeven dat u daar nu de dupe van bent geworden omdat u een van de eersten was en toen er nog geen andere schaderoutes waren heeft meegedaan met CWS. U had ook niet kunnen weten dat er een andere schaderoute zou worden opgestart. Ik heb aangegeven dat dit zeer oneerlijk voelt en dat u als het ware weer wordt geraakt hierdoor. Ook gezien het verschil aan berekening van de schade.

De persoon gaf mij ook aan dat er meerdere mensen zijn zoals u die nu de dupe zijn van het feit dat zij met CWS hebben meegedaan en niet meer met GWH of de VSO route kunnen meedoen. Er zou een motie zijn ingediend vorig jaar door een kamerlid, maar het blijft een politieke keuze om hier iets mee te doen. Wij moeten afwachten wat de politiek nu gaat doen met deze groep mensen waar u ook onder zou vallen. Het is thans geen juridisch vraagstuk, maar een politiek vraagstuk. Juridisch gezien wordt voorkomen dat u na CWS mag meedoen met GWH of een andere route en moet de oplossing aldus vanuit de politiek gaan komen.

Ik zal dit nu even bezinken en ik weet dat u zich uiteraard teleurgesteld voelt en laten wij even de ontwikkelingen afwachten. Wij kunnen altijd een procedure opstarten bij de rechter, maar gezien de juridische regels maakt u momenteel geen kans.

MVG 5.1.2.e

Uw naam

5.1.2.e 5.1.2.e

Uw e-mailadres

5.1.2.e 5.1.2.e @live.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: maandag 15 december 2025 17:02

Aan: EK-SEC <ek-secretariaat@eerstekamer.nl>

Onderwerp: Fwd: toeslagen affiare

U ontvangt niet vaak e-mail van donnynatascha@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Omdat de 2de kamer er dus over gaat en de regels bepaald. ik vindt dat het nu wel is een keer eerlijk mag gaan verlopen hieronder lees u mijn verhaal
ik wil u graag over het volgende informeren

betreft schade vergoeding cws en gwh

Op 13-12-2019 heb ik een verzoek herbeoordeling gedaan. Op 1 februari 2021 kreeg ik het compensatiebedrag van 30.000 euro. Op 6 september 2021 kreeg ik mijn definitieve beschikking compensatie. In 2022 heb ik mijn gewend tot CWS omdat ik er toen nog geen andere schade routes waren. Mijn advocaat heeft toen een berekening gemaakt betreft de schade die ik heb gehad en de bewijzen ervan had een verzoek schadevergoeding van euro 420.435,28 bij CWS. CWS kwam met een vergoeding van euro 1907. GWh kwam toen erbij als schade route. Ik heb mijn toen aangemeld omdat ik niet wist dat ik daar niet aan mocht mee doen. Ik had hele traject doorlopen en de schade analist kwam op een bedrag van euro 106.700,00 een bedrag van 16,167,00 ging eraf door integrale beoordeling het bedrag wat ik dan zal ontvangen zal zijn euro 90.533,00. Ik vind de schadebedragen nogal erg van elkaar liggen, het is een verschil van euro 90.513,93.

Omdat ik CWS heb doorlopen mag ik geen andere schaderoute door lopen. Ik ben van mening dat dat niet eerlijk is omdat het verschil namelijk erg groot is. Op dit moment kan ik het hele gebeuren nog steeds niet afsluiten omdat het bedrag van CWS mijn schade niet dekt. Ik wil ook graag verder met mijn leven en het positief willen afsluiten maar op dit moment kan ik dat nog steeds niet, ik ben er al 10 jaar mee bezig en het blijft me achtervolgen. Ik wil dan ook graag tot een oplossing komen zo dat de het verschil kan worden uitgekeerd

Zodat we het op eerlijke manier kunnen oplossen en ik het op een nette manier kan afsluiten en zojuist heeft mijn advocaat gesprek gehad met ministerie en daar kwam het volgende uit

Het was een lang gesprek, maar helaas heb ik geen goed nieuws voor u. De regel is dat als er een CWS beschikking is dat je juridisch gezien niet mee mag doen met een andere schaderoute. Dat is kortgezegd wat het geval is. Volgens het ministerie heeft u meegedaan met de pilot voor gelijkwaardig herstel en is dat nu ook veranderd. De regel blijft dat als er een beschikking is van CWS hier verder niets aan gedaan kan worden juridisch gezien. Ik heb aangegeven dat u daar nu de dupe van bent geworden omdat u een van de eersten was en toen er nog geen andere schaderoutes waren heeft meegedaan met CWS. U had ook niet kunnen weten dat er een andere schaderoute zou worden opgestart. Ik heb aangegeven dat dit zeer oneerlijk voelt en dat u als het ware weer wordt geraakt hierdoor. Ook gezien het verschil aan berekening van de schade.

De persoon gaf mij ook aan dat er meerdere mensen zijn zoals u die nu de dupe zijn van het feit dat zij met CWS hebben meegedaan en niet meer met GWH of de VSO route kunnen meedoen. Er zou een motie zijn ingediend vorig jaar door een kamerlid, maar het blijft een

politieke keuze om hier iets mee te doen. Wij moeten afwachten wat de politiek nu gaat doen met deze groep mensen waar u ook onder zou vallen. Het is thans geen juridisch vraagstuk, maar een politiek vraagstuk. Juridisch gezien wordt voorkomen dat u na CWS mag meedoen met GWH of een andere route en moet de oplossing aldus vanuit de politiek gaan komen.

Ik zal dit nu even bezinken en ik weet dat u zich uiteraard teleurgesteld voelt en laten wij even de ontwikkelingen afwachten. Wij kunnen altijd een procedure opstarten bij de rechter, maar gezien de juridische regels maakt u momenteel geen kans.

MVG 5.1.2.e

Uw naam

5.1.2.e 5.1.2.e

Uw e-mailadres

5.1.2.e 5.1.2.e @live.nl