

From: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Date: Monday, May 11, 2026, 9:11 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Voorstel voor verbeterde asielnoodmaatregelenwet en strafbaarstelling illegaal verblijf

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmaail.com>

Verzonden: zaterdag 9 mei 2026 17:59

Aan EK-postbus

Onderwerp: Voorstel voor verbeterde asielnoodmaatregelenwet en strafbaarstelling illegaal verblijf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmaail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte dames en heren Kamerleden,

De voorgestelde strafbaarstelling van illegaal verblijf raakt aan een fundamenteel probleem: **ons huidige toelatings- en asielbeleid is niet in alle gevallen rechtvaardig**. Zolang dat zo is, dreigt strafbaarstelling ook mensen te raken die weliswaar formeel “illegaal” verblijven, maar **niet onterecht en niet onrechtvaardig**. Wanneer de regels voor legaal verblijf volledig fair zouden zijn, zou strafbaarstelling logisch kunnen zijn. Een verbod zonder consequenties is immers betekenisloos. Maar dan moeten de toelatingsregels wél rechtvaardig zijn. Dat zijn ze nu niet altijd. Dat blijkt onder meer uit:

- situaties waarin minderjarigen jarenlang in Nederland wonen, hier onderwijs volgen, vrienden maken en wortelen, maar alsnog geen verblijfsrecht krijgen, noch als minderjarige, noch als inmiddels meerderjarige;
- beoordelingen door de IND die uitgaan van veiligheid in het land van herkomst, terwijl de vereiste bewijzen voor onveiligheid **praktisch onmogelijk** te verkrijgen zijn — zeker wanneer die bewijzen afkomstig moeten zijn van dezelfde autoriteiten die de betrokkene vervolgen.

De familie 5.1.2.e als voorbeeld

De Oezbeekse familie 5.1.2.e momenteel in kerkasiel in Kampen, illustreert dit probleem scherp.

- De drie dochters dragen geen enkele verantwoordelijkheid voor hun verblijf; zij groeiden hier op, gingen naar Nederlandse scholen en bouwden hier hun sociale leven op. Hen uitzetten zou onrechtvaardig zijn.
- Hun broer 5.1.2.e verbleef eveneens jarenlang als minderjarige in Nederland. Hij is hier geworteld, spreekt uitstekend Nederlands en is inmiddels afgestudeerd IT'er — een sector waarin Nederland tekorten kent. Behalve unfair om hem uit te wijzen, nadat hij als minderjarige met zijn ouders mee moest naar Nederland en Nederland hem in Nederland heeft doen wortelen, zou het maatschappelijk én economisch onverstandig zijn om deze investering van Nederlands belastinggeld verloren te laten gaan.
- Over de veiligheidssituatie van de ouders in Oezbekistan kan ik niet oordelen, maar wel is bekend dat de IND bij Oezbeekse zaken vaak bewijs verlangt dat in de praktijk niet te verkrijgen is.

Een mogelijke weg naar een breed gedragen compromis

Ik roep u op om te onderzoeken of een **compromis** mogelijk is tussen meerderheden in Eerste en Tweede Kamer, waarbij maatregelen ter beperking van de asielinstroom worden gecombineerd met **rechtvaardige bescherming van gewortelde kinderen** en een **herbeoordeling van onhaalbare bewijseveneisten**.

Elementen die daarbij kunnen worden overwogen:

- **Beperking van instroom via België en Duitsland**, door voordelen voor nieuwe instromers vanuit veilige buurlanden te verminderen en door strenger op te treden tegen afgewezen asielzoekers die als volwassene bewust via veilige landen naar Nederland reisden.

- **Sluiting van aanmeldcentrum Ter Apel, en vervanging** door een aanmeldcentrum in de internationale transitzone in Schiphol (en eventueel Lelystad, Eindhoven en Rotterdam The Hague airport indien daar ook vluchten van buiten de Dublin-zone arriveren), door aanmeldloketten pal op de grens naast grote invalswegen, waarbij de ambtenarenzijde van het loket zich in Nederland bevindt en de aanmeldzijde van het loket in België of Duitsland en de buitenkant van het gebouwtje op bijvoorbeeld 1 cm van de grens, zodanig dat zich daar enkel kan aanmelden wie zich op dat ogenblik in België of Duitsland bevindt, en de aanvrager bij zijn aanvraag tekent voor een asielaanvraag vanuit België of vanuit Duitsland, en door nog een regeling voor de zeehavens, met bijvoorbeeld een rol voor de zeeloodsen die dan tevens dienen als aanmeldpunt bij wie men zich op een zeeschip kan aanmelden voor asiel.
- **Een definitieve verblijfsvergunning voor iedereen die (eventueel vanaf de leeftijd vanaf een jaar of drie) als minderjarige minstens vijf jaar in Nederland woonde en hier onderwijs volgde**, ook als zij inmiddels meerderjarig zijn. Dit zou o.a. ^{5.1.2.e} en ^{5.1.2.e} (en doe dan ineens ook ^{5.1.2.e}), maar ook de kinderen ^{5.1.2.e} recht doen.
- **Een koskoppeling van verblijfsrecht van ouders en gewortelde kinderen**, zodat een kinderpardon niet automatisch leidt tot verblijfsrecht voor ouders. Ouders zouden wel jaarlijks een tijdelijk visum kunnen krijgen, mits zij aantoonbaar terugkeren.
- **Heldere en haalbare bewijsvereisten** voor het aantonen van onveiligheid in het land van herkomst, met parlementair toezicht op de IND om onmogelijke eisen te voorkomen.
- **Strafbaarstelling van illegaal verblijf met proportionele gradaties**, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen mensen die via veilige buurlanden Nederland binnenkomen en mensen die rechtstreeks vanuit hun thuisland op een vliegtuig of schip naar Nederland belanden.
- **Geen gunsten voor asielzoekers en vluchtelingen waar Nederlanders geen recht op hebben**: geen gratis voedsel voor asielzoekers en vluchtelingen zonder voedingscheques van dezelfde waarde voor Nederlanders, niet gratis sporten waar Nederlanders wel voor moeten betalen, en geen voorrang voor vluchtelingen bij sociale woningen (wie in eigen land in gevaar is, verkiest verblijf in een tentenkamp of sporthal in Nederland boven onveilig verblijf in eigen land, maar wie in eigen land en eigen hut aldaar veilig is maar hoopt op een gratis woning in Nederland, verkiest wellicht de hut in eigen land boven woonst in een tentenkamp of sporthal in Nederland).
- **Een verbod op welkomstborden aan de landsgrenzen** die de indruk wekken dat iedereen welkom is, en vervanging door duidelijke signalering van toegangsvoorwaarden (bijvoorbeeld vervanging van welkomstborden zoals in onderstaande foto (nee, de meeste der acht miljard aardbewoners zijn niet welkom in Nederland en dus ook niet in Brabant) door een bord met "U nadert Nederland! Binnenkomst verboden voor onbevoegden!" met daaronder het internationale verkeersbord bestaande uit een grote rode schijf met een horizontale witte streep er midden over en daaronder een bordje met iets als "uitgezonderd burgers van EU- en Schengen-lidstaten en visumhouders, die wel welkom zijn").

Waarom dit urgent is

Veel Nederlanders zijn niet vooral boos op echte vluchtelingen of gewortelde kinderen die positief bijdragen aan onze samenleving. De frustratie richt zich op **onterecht binnengekomen asielzoekers**, vaak alleenstaande mannen uit veilige landen, die via België of Duitsland Nederland binnenkomen zonder daar asiel aan te vragen. Dat ondermijnt het draagvlak voor opvang van mensen die wél bescherming nodig hebben.

Daarnaast is het economisch onverstandig om jongeren zoals ^{5.1.2.e} — in wie Nederland al jaren investeert — uit te zetten op het moment dat zij kunnen gaan bijdragen aan onze arbeidsmarkt en belastinginkomsten.

Een oproep aan de Kamers

Ik roep vooral de fracties van D66, VVD, CDA, GL-PvdA, JA21 en BBB op om hierin het initiatief te nemen, samen met hun partijgenoten in de Eerste Kamer en andere bereidwillige fracties. Laat dit niet uitsluitend aan het kabinet over. De Tweede Kamer heeft initiatiefrecht en is medewetgever; een minderheidskabinet hoort te handelen binnen de kaders die u stelt.

Het is tijd dat de Kamer haar rol pakt en tot een breed gedragen, rechtvaardig en effectief pakket komt: **bepanking van de instroom waar dat nodig is, bescherming van gewortelde kinderen waar dat rechtvaardig is, en een eerlijker asielbeoordeling waar dat noodzakelijk is.**

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

