8
Telecomraad 8 juni 2018

Aan de orde is het **VSO Telecomraad 8 juni 2018 (21501-33, nr. 703)**.

De **voorzitter**:
Aan de orde is het VSO Telecomraad van 8 juni 2018, Kamerstuk 21501-33, nr. 703. Ik heet de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat van harte welkom. Ik geef de heer Verhoeven als eerste en volgens mij enige spreker het woord namens D66.

De heer **Verhoeven** (D66):
Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het huidige verdienmodel in de online-advertentiesector gebaseerd is op het verzamelen van zo veel mogelijk persoonsgegevens over zo veel mogelijk mensen;

overwegende dat mensen nu geen keuze hebben om niet gevolgd te worden, omdat websites zonder het accepteren van cookies en andere trackers vaak niet toegankelijk zijn;

overwegende dat mensen de vrijheid moeten hebben om niet online gevolgd te worden;

overwegende dat het bieden van keuzevrijheid aan gebruikers kan leiden tot het minder grootschalig verzamelen van persoonsgegevens van mensen en daarmee tot meer duurzame verdienmodellen in de online-advertentiesector en tot minder problemen op het gebied van privacyschendingen, manipulatie van verkiezingen en nepnieuws;

verzoekt de regering in het kader van de e-privacyverordening te pleiten voor keuzevrijheid voor gebruikers, in lijn met amendement 92 uit de aangenomen positie door het Europees Parlement, zodat gebruikers niet de toegang kan worden ontzegd tot een website of dienst als zij geen toestemming verlenen om persoonsgegevens te verwerken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Verhoeven, Bruins, Van der Lee en Alkaya. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 711 (21501-33).

We wachten totdat de motie gekopieerd is en rondgedeeld.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:
Ik zie dat de staatssecretaris kan reageren op de motie van de heren Verhoeven, Bruins, Van der Lee en Alkaya.

Staatssecretaris **Keijzer**:
Ja, dank, voorzitter. Het is een heel erg goed onderwerp dat de heer Verhoeven hier aansnijdt, namelijk de keuzevrijheid om te weigeren je gegevens met een klik op het internet ter beschikking te stellen. Aan de andere kant is het wel zo dat we nu gratis internet hebben omdat het verdienmodel van het internet zoals wij het kennen, hierdoor vormgegeven wordt. Ik wil dan ook aan de heer Verhoeven vragen of hij zijn motie op zo'n manier zou willen formuleren dat wij wel verdergaan met die belangrijke e-privacyverordening omdat die het communicatiegeheim van mensen beschermt op het internet maar dan tevens een onderzoek gaan doen naar wat dit idee van de fractie van D66 betekent als je het aanpast en wat dat dan betekent voor het verdienmodel.

De **voorzitter**:
De heer Verhoeven zit nu na te denken. Wat gaat u doen, meneer Verhoeven?

De heer **Verhoeven** (D66):
Weet u, voorzitter, ...

De **voorzitter**:
Ja, vertel.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ik heb nog tot dinsdag om iets aan deze motie te wijzigen. Dus ik wil best kijken naar een mogelijkheid om deze motie te formuleren op een manier die beter past bij bepaalde wensen van ...

De **voorzitter**:
Maar volgens mij gaan we er vandaag over stemmen.

De heer **Verhoeven** (D66):
O. Dan moet ik wel weten hoe de staatssecretaris hem dan gewijzigd wil hebben, want dit is een heel algemene manier van schetsen.

De **voorzitter**:
Ja. De staatssecretaris.

Staatssecretaris **Keijzer**:
Voorzitter. Als de heer Verhoeven de motie zo zou willen wijzigen dat hij de regering vraagt om een onderzoek te doen naar wat het voor het verdienmodel van het internet betekent als je datgene doet wat hij hierin voorstelt, dan kan ik het oordeel aan de Kamer laten. Want het is op zichzelf wel een interessant punt dat de heer Verhoeven aansnijdt. Maar als je er gewoon blanco voor pleit dat mensen niet meer akkoord mogen gaan met het geven van hun

data, dan haal je het verdienmodel van het gratis internet zoals wij dat allemaal kennen en waar allemaal elke dag gebruik van maken onderuit. Ik denk dat er dan heel veel Nederlanders niet blij zullen zijn met de heer Verhoeven. Daarom gaat dit mij te snel. Maar als hij de motie zo wil veranderen dat hij zegt "kijk nou eens wat mijn voorstel betekent voor dat verdienmodel van het internet waardoor wij er allemaal gratis gebruik van kunnen maken", dan laat ik het oordeel aan de Kamer. Als hij dat niet wil doen, dan moet ik de motie helaas ontraden.

De **voorzitter**:
Een korte reactie, mijnheer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):
Ik weet niet hoe laat we gaan stemmen, maar dit voert wat ver en het is ook nog een groot verschil, anders wordt het een onderzoek náár en wij willen gewoon dat Nederland pleit vóór. Het verdienmodel van het internet kan op heel veel manieren tot stand blijven komen, ook binnen deze motie. Wat Nederland van de heer Verhoeven vindt, laat ik dan maar even aan de staatssecretaris en haar woorden. Dus ik houd deze motie gewoon in stand, hij mag wat mij betreft gewoon in stemming komen.

Staatssecretaris **Keijzer**:
Helder.

De **voorzitter**:
Dat is uw goed recht en de staatssecretaris heeft daar een oordeel over geveld.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
Ik schors tot 14.00 uur. Dan gaan we eerst een collega-Kamerlid, mevrouw Bromet, beëdigen en daarna gaan we stemmen.

De vergadering wordt van 13.41 uur tot 14.02 uur geschorst.